

РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

109240, Москва, Котельническая наб., д.17
Факс: (495) 663-04-32, E-mail: rspp@rspp.ru

Исх. № 713/05
Дата « 29 » апреля 2015 г.

**Статс-секретарю - заместителю
Министра экономического
развития Российской Федерации
О.В. Фомичёву**

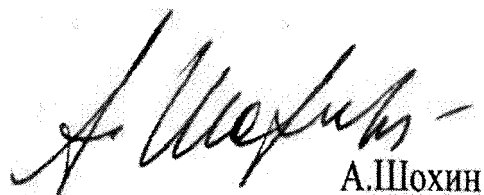
Уважаемый Олег Владиславович!

Российский союз промышленников и предпринимателей в рамках совместной с Министерством экономического развития Российской Федерации работы по оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, подготавливаемых федеральными органами исполнительной власти, направляет заключения на следующие проекты нормативных правовых актов:

- проект федерального закона «О свободном порте Владивостока»;
- проект федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Приложение: на 11 л.

Президент Российского союза
промышленников и предпринимателей


А.Шохин

Настоящим Министерство экономического развития Российской Федерации уведомляет о проведении публичных консультаций в целях оценки регулирующего воздействия нормативного правового акта, в соответствии с пунктом 28 постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318

Проект акта:

«О свободном порте Владивостока».

ID проекта на портале regulation.gov.ru:

regulation.gov.ru/project/23284.html.

Разработчик акта:

Минвостокразвития России

Сроки проведения публичных консультаций:

16.04.2015 г. – 24.04.2015 г.

Способ направления ответов: Направление по электронной почте на адрес EvtcevOV@economy.gov.ru в виде прикрепленного файла, составленного (заполненного) по прилагаемой форме.

Контактное лицо по вопросам заполнения формы запроса и его отправки:

Департамент оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития России, Евтеев Олег Владимирович, тел.8 (499) 650-87-00, доб. 2650, с 9-30 до 17-00 по рабочим дням.

Прилагаемые к запросу документы:

проект федерального закона «О свободном порте Владивостока».

Ответственные подразделения Минэкономразвития России: Департамент оценки регулирующего воздействия.

Комментарий

В целях оценки регулирующего воздействия указанного проекта акта и выявления в нем положений, вводящих избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности и бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 28 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 проводит публичные консультации со всеми заинтересованными сторонами. В рамках публичных консультаций все заинтересованные лица приглашаются направить свое мнение по прилагаемым вопросам.

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ ПО ПРОЕКТУ АКТА

Пожалуйста, заполните и направьте данную форму по электронной почте **не позднее 24 апреля 2015 г.** Сотрудники Департамента оценки регулирующего воздействия не будут иметь возможности проанализировать позиции, направленные в Минэкономразвития России после указанного срока, а также направленные не в соответствии с настоящей формой.

Контактная информация

По Вашему желанию укажите:

Название организации	РСПП
Сферу деятельности организации	
Ф.И.О. контактного лица	Агафонова Евгения Александровна
Номер контактного телефона	8 (495)663-04-04 доб. 1113
Адрес электронной почты	MorkovinaEA@rspp.ru

1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование? Актуальна ли данная проблема сегодня? Соотносится ли указанная разработчиком в сводном отчете цель предлагаемого регулирования с проблемой?

Регулирование направлено на решение проблемы, связанной с отсутствием благоприятных условий для осуществления предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности на территории Приморского края. Полагаем, что проблема является актуальной.

2. Позволит ли принятие нормативного правового акта решить поставленную проблему? Существуют ли способы решения указанной проблемы? Если да, укажите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны и (или) более результативны?

Принятие проекта не позволит решить поставленную проблему, так как предлагаемый законопроект нуждается в существенной доработке (см. раздел 4).

3. Насколько обоснованными, по Вашему мнению, являются введение новых функций, полномочий, обязанностей и прав органов государственной власти и органов местного самоуправления, предлагаемый порядок их реализации, а также оценки трудозатрат и численности сотрудников? Укажите имеющиеся у Вас количественные оценки (с указанием источников данных). Обоснованна ли оценка разработчиком соответствующих расходов бюджетной системы Российской Федерации?

В законопроекте имеются недостаточно четко сформулированные нормы, применение которых на практике может повлечь неопределенность правил, ухудшение условий осуществления ВЭД либо консервирование уже устоявшихся громоздких и затратных технологий таможенного администрирования, основанных на применении бумажного документооборота. В данном виде законопроект не может быть одобрен и нуждается в дополнительном обсуждении и доработке.

В частности, целесообразно скорректировать п. 4 ст. 14 законопроекта, согласно которому распоряжение товарами, помещенными под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, в случае утраты лицом статуса резидента, осуществляется в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза. Полагаем, что в данном пункте речь должна идти о завершении процедуры свободной таможенной зоны, которая может заканчиваться не только в случае утраты статуса резидента порта, но и в связи с желанием лица изменить выбранную таможенную процедуру на другую. Предлагается использовать иную формулировку, например:

«Завершение действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны, в том числе в случае утраты статуса резидента Свободного порта Владивосток, осуществляется в соответствии с таможенным законодательством Союза и законодательством РФ о таможенном деле».

Ч. 10 ст. 16. предусматривает, что таможенный контроль осуществляется в соответствии с законодательством РФ. При этом согласно ч. 1 ст. 161 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации» таможенный контроль проводится в соответствии с Таможенным кодексом Таможенного союза и законодательством РФ о таможенном деле.

В законопроекте имеется норма (ч. 2 ст. 17), допускающая в сферу деятельности Свободного порта Владивосток иностранных резидентов – иностранных авиапредприятий для цели приема на борт пассажиров, багажа, грузов и почты для воздушной перевозки в пределах территории РФ. Вместе с тем, в связи с данным предложением, которое само по себе может быть поддержано, возможно, потребуются дополнительное обсуждение на предмет необходимости корректировки иных актов таможенного законодательства Союза, которые не допускают воздушную перевозку по территории Союза (п. 2 ст. 344 ТК ТС).

Ст. 18 предусматривает установление особенностей перемещения иностранных граждан. При этом целесообразно сделать ссылку на ст. 25 законопроекта, устанавливающую порядок прохождения лицами контроля в пунктах пропуска через государственную границу (ред. правка).

П. 2, 3, 4 ст. 25 требуют корректировки, так как содержат общие формулировки без раскрытия содержания: «лучшие практики» (какие практики?); «документы, необходимые для осуществления контроля» (не ясно, о каких именно документах идет речь; полагаем, что в данном случае в законопроекте должна быть сделана ссылка на таможенное законодательство Таможенного союза и законодательство РФ о таможенном деле, включая приказ Минтранса России от 22.12.2009 г. № 247 «Об утверждении Типовой схемы организации пропуска через государственную границу Российской Федерации лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных в морских и речных (озерных) пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации»).

Законопроектом предусматривается, что обмен данными между контролирующими органами путем информационного взаимодействия осуществляется только в случае невозможности использования других способов. Полагаем, что в законопроекте должен быть закреплен обратный принцип.

П. 7, 8, 9, 11 ст. 25 требуют дополнительного обсуждения на предмет соответствия законодательству требования о направлении перевозчику таможенным органом заключения, на основании которого таможенный контроль проводится в форме осмотра или досмотра, установления формы такого заключения таможенной службой, выдачи разрешения на убытие на основании разрешительных документов, полученных от компетентных государственных органов, а также рассмотрения наблюдательным советом Свободного порта Владивосток действий должностных лиц государственных контрольных органов.

П. 1 ст. 26 требует доработки, поскольку содержит некорректную формулировку: «законопроект содержит порядок применения таможенной процедуры свободной таможенной зоны, установленной Соглашением по вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории таможенного союза и таможенной процедуры свободной таможенной зоны от 18 июня 2010 года». Полагаем, что речь должна идти о применении процедуры в соответствии с указанным соглашением. При этом согласно п. 12 приложения № 2 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза с даты вступления в силу указанного Договора (предположительно в начале 2016 г.) прекратит действие целый ряд норм Соглашения по вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории таможенного союза и таможенной процедуры

свободной таможенной зоны от 18 июня 2010 года, с учетом которых разработан настоящий законопроект.

4. *Оцените, насколько понятны предусмотренные проектом нормативного правового акта обязанности, ответственность субъектов государственного регулирования, а также административные процедуры, реализуемые ответственными органами исполнительной власти? Считаете ли Вы, что предлагаемые нормы не соответствуют или противоречат иным действующим нормативным правовым актам? Если да, укажите такие нормы и нормативные правовые акты.*

Индивидуальные предприниматели и юридические лица – резиденты Свободного порта Владивосток. Дать количественную оценку таких лиц, а также расходов не представляется возможным.

5. *Какие, по Вашей оценке, субъекты предпринимательской и иной деятельности будут затронуты предлагаемым регулированием (по видам субъектов, по отраслям, количество в Вашем районе или городе и проч.)? Приведите имеющиеся у Вас количественные оценки расходов (издержек) субъектов предпринимательской и иной деятельности, связанных с необходимостью соблюдения установленных обязанностей или ограничений либо с изменением содержания таких обязанностей или ограничений (с указанием источников данных), в том числе следующие виды (издержек) расходов: прямые денежные расходы (плата за лицензии, сертификаты и т.п.); дополнительные административные издержки, связанные с заполнением форм, отчетностью и т.п.; повышение неопределенности при инвестировании, ограничение доступа к различным рынкам, повышение цен на ресурсы, расходы на изменения в производстве, маркетинге или транспортировке, на предотвращение или компенсацию возможной потери потребителей или поставщиков. Укажите также на единовременный или периодический характер расходов (издержек).*

б. *К каким негативным последствиям может привести принятие нормативного правового акта? Приведите конкретные примеры. В какой степени указанные в сводном отчете риски и негативные последствия поддаются контролю с помощью указанных разработчиком методов? Представьте имеющиеся предложения по применению наиболее эффективных методов контроля рисков.*

7. *Существуют ли в предлагаемом проекте нового регулирования положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской деятельности? Приведите такие положения, дополнительно определив: приводит ли их исполнение к избыточным действиям или, наоборот, ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; приводит ли их исполнение к возникновению избыточных обязанностей субъектов предпринимательской, к необоснованному существенному росту затрат или появлению новых видов затрат; ограничивают ли указанные положения выбор субъектами предпринимательской деятельности контрагентов, в том числе поставщиков и потребителей; соответствуют ли указанные положения обычаям деловой практики, сложившейся в отрасли, либо существующим международным практикам, используемым в данный момент?*

8. *Какие, на Ваш взгляд, могут возникнуть проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм, вводимых проектом нормативного правового акта? Предусмотрен ли механизм защиты прав хозяйствующих субъектов в рамках предлагаемого регулирования? Должны ли быть предусмотрены особенности при контроле соблюдения требований акта*

различными адресатами регулирования?

9. *Являются ли, на Ваш взгляд, обоснованными предполагаемая дата введения нового регулирования, оценка необходимости установления переходного периода и (или) отсрочки вступления в силу акта либо необходимость распространения предлагаемого регулирования на ранее возникшие отношения? Представьте имеющиеся у Вас предложения.*

Предполагаемая дата вступления в силу законопроекта может являться обоснованной при условии своевременной доработки законопроекта.

Если законопроект не доработают, дату введения нового регулирования будет необходимо отложить на более поздний срок, в том числе с учетом вступления в силу нового Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, регулирующего вопросы помещения товаров под таможенную процедуру свободной таможенной зоны.

10. *Насколько обоснованным является выбор индикативных показателей, программ мониторинга и иных способов оценки достижения заявленных целей регулирования? Представьте имеющиеся у Вас предложения.*

11. *Существует ли успешный опыт решения аналогичной проблемы, в том числе за рубежом? Дайте краткое описание (с указанием источников информации).*

12. *Иные предложения и замечания по Проекту акта.*

Настоящим Министерство экономического развития Российской Федерации уведомляет о проведении публичных консультаций в целях оценки регулирующего воздействия нормативного правового акта, в соответствии с пунктом 28 постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318

Проект акта: проект федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»

Разработчик акта: Ростехнадзор

Сроки проведения публичных консультаций: 21.04.2015 – 27.04.2015

Способ направления ответов: Направление по электронной почте на адрес MikhailovAS@economy.gov.ru в виде прикрепленного файла, составленного (заполненного) по прилагаемой форме

Контактное лицо по вопросам заполнения формы запроса и его отправки: Департамент оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития России, Михайлов Алексей Сергеевич, тел. 8(495)650-87-00 IP 2637, с 9-30 до 17-00 по рабочим дням

Прилагаемые к запросу документы: проект федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»

Сводный отчет

Ответственные подразделения Минэкономразвития России: Департамент оценки регулирующего воздействия

Комментарий

В целях оценки регулирующего воздействия указанного проекта акта и выявления в нем положений, вводящих избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности и бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 28 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 проводит публичные консультации со всеми заинтересованными сторонами. В рамках публичных консультаций все заинтересованные лица приглашаются направить свое мнение по прилагаемым вопросам.

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ ПО ПРОЕКТУ АКТА

Пожалуйста, заполните и направьте данную форму по электронной почте не позднее **27 апреля 2015 г.** Сотрудники Департамента оценки регулирующего воздействия не будут иметь возможности проанализировать позиции, направленные в Минэкономразвития России после указанного срока, а также направленные не в соответствии с настоящей формой.

Контактная информация

По Вашему желанию укажите:

Название организации	РСПП
Сферу деятельности организации	
Ф.И.О. контактного лица	Агафонова Евгения Александровна
Номер контактного телефона	663-04-04 до. 1113
Адрес электронной почты	MorkovinaEA@rspp.ru

1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование? Актуальна ли данная проблема сегодня? Соотносится ли указанная разработчиком в сводном отчете цель предлагаемого регулирования с проблемой?

Предлагаемое регулирование направлено на установление правовых основ внедрения дистанционных методов мониторинга в области промышленной безопасности.

На организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты (далее – ОПО), предлагается возложить обязанность организовать дистанционное подключение органов надзора в области промышленной безопасности к системам автоматизированного управления ОПО для целей «целенаправленного, постоянного, опосредованного снятия информации с применением технических средств должностными лицами федеральных органов исполнительной власти в области промышленной безопасности» о параметрах, определяющих опасность технологических процессов, а также о срабатывании систем противоаварийной защиты с выдачей подключенными органами «предупреждений», смысл, содержание и юридическая сила которых в предложенном законопроекте не раскрывается.

Проблема достоверности статистических данных о неполадках на производстве является актуальной в свете необходимости построения достоверных прогнозов («оценки риска») надежности и безаварийности функционирования ОПО, но создание для этого отдельной распределенной информационной системы (за счет хозяйствующих субъектов), вместо внедрения дополнительной периодичной отчетности по установленным формам (как это практически всегда и везде делается для подобных целей) – несоразмерно заявленным целям.

Цель, обозначенная как «сформировать современную систему информационного обеспечения анализа риска возникновения аварий (в том числе крупных) на опасных производственных объектах» не достигается. В настоящее время даже детальная статистика аварий (которая собирается органами Ростехнадзора) не доступна публично, а представляется только в виде обобщенных интегральных характеристик. Нет никаких оснований предполагать, что результаты, полученные с помощью предлагаемых систем дистанционного мониторинга, будут доступны для экспертов, которым может быть полезна указанная «информация для анализа риска возникновения аварий».

Обязательств по построению указанной информационной системы и обеспечения к ней публичного (или ограниченного - по запросу) доступа предлагаемый законопроект на получателей информации дистанционного мониторинга (органов Ростехнадзора) не возлагает.

2. Позволит ли принятие нормативного правового акта решить поставленную проблему? Существуют ли способы решения указанной проблемы? Если да, укажите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны и (или) более результативны?

Предлагаемый законопроект противоречит правовым нормам в области государственного контроля и надзора, при котором различного рода проверки должны проводиться по согласованию с годовым планом. При этом проведение постоянного (опосредованного) контроля не предусмотрено.

В предложенном законопроекте (п. 2.1 ст. 11) смешиваются разноплановые и не связанные друг с другом понятия:

– с одной стороны, на организации, эксплуатирующие ОПО, возлагается обязанность по осуществлению дистанционного контроля технологических процессов (что и так делается, поскольку непосредственно ручное управление в настоящее время практически не применяется);

– с другой стороны, также возлагается обязанность направлять в Ростехнадзор информацию о регистрации параметров, определяющих опасность технологических процессов, а также о срабатывании систем противоаварийной защиты.

Получается, что первая часть (необходимость дистанционного контроля) теряет смысл, так как организация использует автоматические системы дистанционного контроля, при этом дистанционный контроль никак не тождественен дистанционному мониторингу параметров, о котором говорится во второй части.

Не раскрывается значение понятия «информация о регистрации параметров». Следует отметить, что это не информация о самих параметрах, а именно «информация о регистрации», то есть в органы Ростехнадзора должна передаваться информация только о факте наличия регистрации параметров («да» или «нет»). При этом перечень регистрируемых (и затем передаваемых в Ростехнадзор) параметров определяется самой организацией. Любая организация может такой перечень параметров установить пустым, так как указанные параметры (характеристики технологического процесса), как правило, являются коммерческой тайной и не подлежат разглашению и передаче третьим лицам.

Идея о необходимости систематизации сбора информации о предаварийных ситуациях и срабатываниях противоаварийной защиты (в дополнение к уже собираемой информации об авариях и несчастных случаях) согласно предложенному законопроекту получает предельно неудобную для хозяйствующего субъекта форму.

Дополнительно стоит отметить, что указанные полномочия Ростехнадзора на данный момент реализуются в виде осуществления постоянного государственного надзора, проведения плановых и внеплановых проверок. Постоянный мониторинг в области промышленной безопасности, предусматриваемый данным законопроектом, будет являться дополнительным видом проверок, не предусмотренным ст.13.1 Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Введение данного положения предоставляет право Ростехнадзору по своему усмотрению устанавливать случаи проведения проверок (дистанционного контроля), определять ОПО, подлежащие дистанционному контролю, т.е. изменять сроки, периодичность и условия проведения проверок, установленных Федеральным законом № 116. Такой подход противоречит доктрине и принципам законодательного регулирования деятельности государственных органов в области государственного контроля (надзора). Порядок организации, основания, формы, сроки и периодичность проведения проверок устанавливаются Федеральным законом № 294 и отраслевыми федеральными законами. Правительством РФ устанавливаются правила осуществления конкретных видов контроля (надзора).

С целью снижения административного давления на хозяйствующие субъекты Федеральный закон № 116 поделит ОПО на классы опасности и установил сроки, периодичность и основания проведения проверок в зависимости от класса опасности ОПО.

В предложенном виде законопроект не будет практически реализуем и не позволит Ростехнадзору получить необходимую интересующую информацию.

3. Насколько обоснованными, по Вашему мнению, являются введение новых функций, полномочий, обязанностей и прав органов государственной власти и органов местного самоуправления, предлагаемый порядок их реализации, а также оценки трудозатрат и численности сотрудников? Укажите имеющиеся у Вас количественные оценки (с указанием источников данных). Обоснованна ли оценка разработчиком соответствующих расходов бюджетной системы Российской Федерации?

Новые функции государственных органов не конкретизированы и не ясны.

Оценка расходов отсутствует («не предусмотрены»), при том, что для реализации предлагаемой разветвленной сети мониторинга потребуются капиталовложения сравнимые с построением и эксплуатацией системы наблюдения за голосованиями (общая стоимость создания распределенной системы сбора и передачи телеметрической информации с 91 700 участков в 2011-2012 годы составила 13 млрд. руб., услуги передачи данных только за 2012 год Ростелекомом составили 500 млн. руб.).

4. Оцените, насколько понятны предусмотренные проектом нормативного правового акта

обязанности, ответственность субъектов государственного регулирования, а также административные процедуры, реализуемые ответственными органами исполнительной власти? Считаете ли Вы, что предлагаемые нормы не соответствуют или противоречат иным действующим нормативным правовым актам? Если да, укажите такие нормы и нормативные правовые акты.

Новые обязанности, ответственность субъектов государственного регулирования, а также новые административные процедуры, реализуемые ответственными органами исполнительной власти, представленным законопроектом не раскрываются.

Предлагаем новую редакцию статей:

- статью 11 пункт 2¹ изложить в редакции: «В случаях и порядке, установленных федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана осуществлять дистанционный контроль технологических процессов на нем, и передачу в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности отчетов о регистрации параметров, определяющих опасность технологических процессов, а также о случаях срабатывании систем противоаварийной защиты. Перечень параметров, определяющих опасность технологических процессов, определяется организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект».

Передача в орган Ростехнадзора информации о регистрации параметров, определяющих опасность технологических процессов, а также о срабатывании систем противоаварийной защиты в режиме реального времени не улучшит промышленную безопасность ОПО, поскольку в случае инцидентов и аварий орган Ростехнадзора не сможет эффективно участвовать в локализации и ликвидации последствий аварии или инцидента согласно технологическому регламенту.

Для осуществления государственного мониторинга в области промышленной безопасности и подготовки предупреждения, основанного на результатах мониторинга, органу Ростехнадзора достаточно получать от эксплуатирующей организации не сами сигналы, а периодические отчеты о них.

- Часть 1 статьи 16.2 изложить в редакции:

«1. Под государственным мониторингом в области промышленной безопасности понимается целенаправленное получение отчетов с применением технических средств должностными лицами федеральных органов исполнительной власти в области промышленной безопасности о регистрации параметров, определяющих опасность технологических процессов, а также о случаях срабатывании систем противоаварийной защиты на опасных производственных объектах».

- Указать срок вступления закона в силу с 01 января 2018 года.

Увеличение срока вступления законопроекта в силу требуется в связи с необходимостью формирования бюджетов, выбором и согласованием параметров и систем передачи данных в органы Ростехнадзора, проектированием, закупкой, внедрением и наладкой оборудования.

5. Какие, по Вашей оценке, субъекты предпринимательской и иной деятельности будут затронуты предлагаемым регулированием (по видам субъектов, по отраслям, количество в Вашем районе или городе и проч.)? Приведите имеющиеся у Вас количественные оценки расходов (издержек) субъектов предпринимательской и иной деятельности, связанных с необходимостью соблюдения установленных обязанностей или ограничений либо с изменением содержания таких обязанностей или ограничений (с указанием источников данных), в том числе следующие виды (издержек) расходов: прямые денежные расходы (плата за лицензии, сертификаты и т.п.); дополнительные административные издержки, связанные с заполнением форм, отчетностью и т.п.; повышение неопределенности при инвестировании, ограничение доступа к различным рынкам, повышение цен на ресурсы, расходы на изменения в производстве, маркетинге или транспортировке, на предотвращение или компенсацию возможной потери потребителей или поставщиков. Укажите также на единовременный или периодический характер расходов (издержек).

Предлагаемым проектом потенциально затрагиваются все субъекты предпринимательской и иной деятельности, эксплуатирующие ОПО.

б. К каким негативным последствиям может привести принятие нормативного правового акта? Приведите конкретные примеры. В какой степени указанные в сводном отчете риски и негативные последствия поддаются контролю с помощью указанных разработчиком методов? Представьте имеющиеся предложения по применению наиболее эффективных методов контроля рисков.

Последствия принятия нормативного правового акта негативные. На организации, эксплуатирующие ОПО, возлагаются дополнительные обязанности по «обеспечению наличия и функционирования необходимых приборов, систем контроля, автоматического и дистанционного управления и регулирования технологических процессов, сигнализации и противоаварийной автоматической защиты, систем наблюдения, оповещения, связи и поддержки действий в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте в соответствии с установленными требованиями» (ранее требовалось только наличие необходимых приборов и систем контроля за производственными процессами). Данное требование может существенным образом увеличить необходимые капиталовложения и эксплуатационные затраты хозяйствующих субъектов, эксплуатирующих ОПО. Следует отметить, что требование по наличию указанных систем распространяется на все ОПО, а не только на те, для которых может быть установлена обязанность дополнительно транслировать данные указанных систем отдельными федеральными нормами и правилами.

В п. 15 Плана мероприятий Правительства Российской Федерации по реализации Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2014 - 2016 годы, на который есть ссылка в ПЗ как на основании разработки данного законопроекта, отсутствует конкретное указание на внедрение дистанционных методов мониторинга.

Вряд ли можно говорить, что «модернизация системы обеспечения промышленной, технологической безопасности» понимает под собой исключительно установление дистанционного мониторинга.

Необходимо проанализировать План мероприятий по реализации положений доктрины энергетической безопасности РС, утв. Д.А. Медведевым 26.08.2013 г. № 4988п-П9, которого нет в открытом доступе и на который также есть ссылка в ПЗ.

Возложение затрат по финансированию новых, дополнительных механизмов государственного контроля на плечи предприятий противоречит пункту 7 статьи 15 Федерального закона № 294, запрещающему проведение мероприятий по контролю за счет проверяемых юридических лиц. Такие нововведения особенно болезненны в современных экономических условиях, нестабильности внутренних и внешних рынков.

Новые требования приведут к усилению административного давления и увеличению финансовых затрат организаций, эксплуатирующих ОПО, что противоречит позиции Президента РФ, изложенной в послании Федеральному собранию 04.12.2014 г., о снятии ограничений с бизнеса, уменьшении административной нагрузки и избавлении от навязчивого надзора и контроля.

7. Существуют ли в предлагаемом проекте нового регулирования положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской деятельности? Приведите такие положения, дополнительно определив: приводит ли их исполнение к избыточным действиям или, наоборот, ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; приводит ли их исполнение к возникновению избыточных обязанностей субъектов предпринимательской, к необоснованному существенному росту затрат или появлению новых видов затрат; ограничивают ли указанные положения выбор субъектами предпринимательской деятельности контрагентов, в том числе поставщиков и потребителей; соответствуют ли указанные положения обычаям деловой практики, сложившейся в отрасли, либо существующим международным практикам, используемым в данный момент?

Вступление в силу проекта приведет к затруднению ведения предпринимательской и иной деятельности, а также к росту затрат.

8. Какие, на Ваш взгляд, могут возникнуть проблемы и трудности с контролем соблюдения

требований и норм, вводимых проектом нормативного правового акта? Предусмотрен ли механизм защиты прав хозяйствующих субъектов в рамках предлагаемого регулирования? Должны ли быть предусмотрены особенности при контроле соблюдения требований акта различными адресатами регулирования?

В законопроекте не описывается процедура контроля со стороны госорганов, не прописаны затраты на данный проект.

9. Являются ли, на Ваш взгляд, обоснованными предполагаемая дата введения нового регулирования, оценка необходимости установления переходного периода и (или) отсрочки вступления в силу акта либо необходимость распространения предлагаемого регулирования на ранее возникшие отношения? Представьте имеющиеся у Вас предложения.

Наиболее близким аналогом предлагаемой Ростехнадзором системы дистанционного контроля за ОПО является СМИС, разрабатываемая согласно ГОСТ Р 22.1.12-2005 «Безопасность в ЧС. Структурированная система мониторинга и управления инженерными системами зданий и сооружений. Общие требования».

СМИС является автоматизированной системой объекта, обеспечивающей автоматический мониторинг и предупреждение ЧС независимо от служб эксплуатации объекта.

СМИС должны обеспечивать контроль более десяти дестабилизирующих факторов, включая:

- непрерывный контроль отклонений от нормативных параметров технологических процессов, способных привести к возникновению ЧС;
- нарушений работоспособности систем противоаварийной защиты, безопасности и противопожарной защиты.

Получение данных мониторинга путем сопряжения с комплексами диспетчерского управления производственными процессами, безопасностью объектов не допускается.

СМИС должны обеспечивать передачу информации:

- формализованной оперативной о состоянии технологических систем объектов в дежурные службы объекта;
- формализованного сообщения о ЧС в органы повседневного управления РСЧС.

Программно-технические средства СМИС объектов должны иметь подтверждение соответствия техническим требованиям сопряжения с автоматизированными системами органов повседневного управления РСЧС.

Данных об успешности функционирования СМИС на опасных объектах, подтверждающих ее эффективность, нет.

10. Насколько обоснованным является выбор индикативных показателей, программ мониторинга и иных способов оценки достижения заявленных целей регулирования? Представьте имеющиеся у Вас предложения.

11. Существует ли успешный опыт решения аналогичной проблемы, в том числе за рубежом? Дайте краткое описание (с указанием источников информации).

12. Иные предложения и замечания по Проекту акта.