



Уполномоченный при Президенте РФ
по защите прав предпринимателей

ПРОЕКТ

Книга жалоб и предложений 2015

Уважаемые коллеги!

Если у Вас имеются дополнения и пожелания к проекту данного раздела Доклада Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей– «Книга жалоб и предложений 2015», то просим Вас направить их до 18.00 21 апреля 2015 на coordinator@ombudsmanbiz.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

БЕЗОПАСНО	8
КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	8
ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ	13
ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ	15
ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ).....	18
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ.....	21
ВЫГОДНО	24
НАЛОГИ	24
МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС.....	29
БАНКОВСКОЕ КРЕДИТОВАНИЕ	34
ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ	40
УДОБНО	41
ЗАКУПКИ.....	41
КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА	44
ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	48
ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА	51
АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО	54
МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.....	58
СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	60
ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА	64
ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ	69
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ	72
ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ.....	75
ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ.....	78
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ ..	81
СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	87
ТРАНСПОРТ	97
ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ	100
РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ	103

ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	106
ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ.....	108

О РАЗДЕЛЕ ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ - КНИГА ЖАЛОБ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Материалы для данного раздела Доклада подготовлены исходя из:

1. Анализа поступивших в институт Уполномоченного жалоб и обращений предпринимателей. Всего за время работы института к нам поступило **свыше 12,7 тыс. обращений**.
2. Результаты экспертного обсуждения в формате ситуационный анализ «ситан». «Ситаны» проводились, как на федеральном уровне (**31 «ситан»**), так и на уровне субъектов федерации (**более 50**). В работе «ситанов» принимали участие представители всех крупнейших объединений предпринимателей, а также ряда отраслевых союзов и ассоциаций. В качестве модераторов «ситанов» выступили общественные представители Уполномоченного и на уровне субъектов федерации региональные уполномоченные. В «ситанах» участвовали **более 1500 человек**, представляющих **более 100** различных предпринимательских объединений.
3. Результаты двух федеральных опросов: «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации»- приняло участие **4.149 респондентов**, « Оценка факторов влияющих на развитие бизнеса»- приняло участие **2.300 респондентов**.

Кроме того, при подготовке «Книги жалоб и предложений» использованы аналитические материалы федерального и региональных центров общественных процедур «Бизнес против коррупции», Экспертного совета и Экспертного центра при Уполномоченном.

Проблемы, сформулированные в Книге жалоб и предложений 2014, но не решенные за год снова зафиксированы в соответствующих разделах текущего Доклада.

О РЕЗУЛЬТАТАХ ОТРАБОКИ ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ - КНИГА ЖАЛОБ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ-2014:

Основной результат по итогам отработки проблем, сформулированных в Докладе, и предложений по их решению - это:

- Консолидированная и взвешенная позиция института Уполномоченного по ключевым проблемам, сдерживающим развитие несырьевого сектора РФ и предпринимательскую активность.
- Активная трансляция консолидированной позиции в СМИ, повестки правительственных рабочих групп, комиссий, в планы работ федеральных и региональных органов государственной власти.

В целях отработки предложений, сформированных в Докладе Уполномоченного, и подготовки перечня поручений Правительства Российской Федерации была создана Межведомственная рабочая группа под председательством Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

В деятельности Межведомственной рабочей группы приняли участие 48 органов государственной власти, Банк России.

Проведены заседания 25 подгрупп по направлениям и 2 заседания Рабочей группы под председательством Первого заместителя руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации Акимова М.А. и Уполномоченного.

Рабочей группой по итогам рассмотрения Доклада было проработано **217 предложений** в перечень поручений Правительства Российской Федерации, из них:

- согласованы в полном объеме в проекте перечня поручений Правительства РФ и курирующих вице-премьеров – 68 пунктов;
- сняты (отклонены) в связи с тем, что проблемы будут в ближайшее время решены (вследствие учета: в законопроектах, внесенных в Правительство РФ и Госдуму РФ, в перечнях поручений Правительства Российской Федерации и Президента Российской Федерации).

Федерации, в «дорожных картах» Национальной Предпринимательской Инициативы) – 33 пункта;

- сняты (отклонены) по согласованию сторон – 84 пункта;
- отклонены, но есть возражения со стороны представителей Уполномоченного (руководителей подгрупп) – 32 пункта.

Основная часть согласований по перечням поручений Правительства Российской Федерации и курирующих вице-премьеров была выполнена в рамках Рабочей группы за 2 месяца.

Благодаря формированию консолидированной позиции института Уполномоченного:

- Выпущено 7 перечней поручений Правительства РФ и курирующих вице-премьеров, в которые вошли 44 предложения из Доклада по 15 направлениям. Из них выполнено – 12 поручений и на контроле – 32 поручения.
- 20 предложений вошли в доклад Государственного совета РФ «О мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»
- 4 предложения вошли в перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 года
- 4 проблемы были отработаны в рамках деятельности межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей при Генеральной прокуратуре РФ
- Подготовлено 11 проектов нормативных правовых актов (в т.ч. в рамках работы общественных приемных региональных уполномоченных)

Максимально отработаны решения ключевых проблем предпринимателей из следующих разделов Книги жалоб и предложений 2014:

- Малый и средний бизнес
- Банковское кредитование бизнеса
- Уголовное преследование предпринимателей
- Строительство и ЖКХ
- Госзакупки

Фактически не удалось реализовать решения проблем предпринимателей сформулированных в следующих разделах Книги жалоб и предложений 2014:

- Техническое регулирование
- Ветеринарный и фитосанитарный контроль
- Таможенное регулирование
- Экология и природопользование
- Земельно-имущественные отношения

БЕЗОПАСНО

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Модератор направления: Розенфельд Михаил Григорьевич

Проблема 1

Несоразмерное и избыточное давление со стороны контрольно-надзорных органов на бизнес.

Несмотря на государственную политику поддержки и развития бизнеса, число проверок и общее давление на него продолжает расти. Эффективность административного и судебного способа обжалования действий контрольно-надзорных органов низкая.

Решение

Внедрить в контрольно-надзорную деятельность риск-ориентированный подход, при котором интенсивность контроля объекта зависит от риска причинения вреда жизни и здоровью граждан, нанесения ущерба окружающей среде, объектам культурного наследия, имуществу, безопасности государства, возникновения техногенных катастроф.

Ограничить число проверок в отношении предприятия - не более 3 плановых проверок в год.

Полностью отменить проверки в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства (в качестве примера можно привести инициативу МЧС России).

Распространить действие надзорных каникул на субъекты не только малого, но и среднего предпринимательства, а также на внеплановые проверки.

Установить, что факт совершения правонарушения в течение предшествующего трехлетнего периода учитывается только в том случае, если не истек срок, после которого лицо не считается привлекавшимся к административной ответственности (один год).

Проблема 2

Ответственность хозяйствующих субъектов за нарушения, выявленные при проверках, несоразмерна степени общественной опасности правонарушений и причинённого общественного вреда.

Решение

Дифференцировать штрафы в зависимости от размера бизнеса - малый, средний или крупный.

Снизить размер административных штрафов для субъектов МСП в 2 раза.

Дополнительно снизить размер штрафов по ряду правонарушений в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, а также микрофинансовых организаций и кредитных потребительских кооперативов.

Увеличить максимальный период рассрочки уплаты штрафов с трех месяцев до одного года.

Проблема 3

Административное приостановление деятельности – чрезвычайно строгая мера ответственности, фактически уничтожающая бизнес.

При этом органы власти (в особенности в сфере экологического и технического надзора) применяют ее широко, назначая максимально длительный срок приостановления. В результате предприниматель на 90 суток лишается возможности исполнять договорные обязательства, что, в свою очередь, влечет за собой гражданские иски в отношении него. Помимо этого, предприниматель зачастую лишается возможности выплачивать зарплату персоналу, что может повлечь за собой массовый уход сотрудников с приостановленного предприятия.

Должностные лица указывают, что решение о приостановлении деятельности на срок меньше максимального и досрочная отмена решения о приостановлении воспринимаются как признаки коррупции и вызывают обязательную проверку со стороны федеральных органов власти.

Решение

Снизить предельный срок административного приостановления деятельности с 90 до 10 суток.

Проблема 4

Контрольно-надзорные органы нацелены не на предупреждение возможных нарушений, а на наказание предпринимателей.

Решение

Установить обязательность «предупреждения» в качестве первой меры ответственности по всем делам, за впервые совершенные административные правонарушения в сфере хозяйственной деятельности при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Перейти на предупреждение контрольными органами возможных нарушений (в форме консультации, методического обеспечения и обучения), а не привлекать к ответственности.

Штраф и иные меры могут применяться только в случае, если выявленные нарушения не устранены, либо вред уже причинен.

Установить возможность повторного привлечения к административной ответственности не позже месячного срока, по истечении которого правонарушитель (организация или должностное лицо) должен сообщить правоприменителю о мерах, принятых для устранения причин правонарушения.

Проблема 5

Надзорные органы используют внеплановые проверки для универсального контроля всей деятельности предприятия, а не только тех обстоятельств, которые послужили основанием для проверки.

Решение

Ограничить объем внеплановой проверки исключительно ее предметом.

Проблема 6

Контрольно-надзорные органы уклоняются от обязательных требований закона №294-ФЗ, что не позволяет предпринимателям использовать эффективные механизмы защиты своих прав.

Ряд положений закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» №294-ФЗ год за годом размывались. На сегодняшний день из сферы его действия полностью или частично изъяты более 60 видов контроля (надзора).

Расширяется практика обхода требований 294-ФЗ, например, посредством проведения административного расследования, проведения прокурорских рейдов с привлечением нескольких органов власти. По ряду органов власти доля административных расследований уже достигает 40% от общего числа проверок и постепенно растет.

Решение

Уменьшить число изъятий и ограничений из сферы действия закона №294-ФЗ до первоначального уровня (по состоянию на 2008 год).

Возбуждать дела об административных правонарушениях и проводить административное расследование в отношении предпринимателей исключительно по согласованию с органами прокуратуры.

Проблема 7

Ускоренное принятие нового закона о государственном и муниципальном контроле представляется нецелесообразным.

При отсутствии реестра проверок, риск-ориентированной модели ситуация для предпринимателей может ухудшиться, а достижения и наработанные практики - исчезнуть.

Закон №294-ФЗ позволяет в полной мере осуществлять первые этапы реформирования системы КНД. Необходимо проработать переходные положения, чтобы избежать ситуации, при которой старое регулирование уже будет отменено, а новое – еще не введено в силу или не доработано.

Решение

Запустить в нескольких регионах России новую модель риск-ориентированного подхода к КНД в качестве пилотного проекта.

В случае успешного опыта реализации предлагаемой модели в регионах-пилотах определить датой вступления в силу нового закона о контрольно-надзорной деятельности 1 января 2018 года.

Проблема 8

Несовершенная, непрозрачная и неуправляемая система обязательных требований, многие из которых давно устарели, а другие не связаны с безопасностью товаров, работ, услуг.

Подконтрольные субъекты не знакомы с исчерпывающим перечнем обязательных требований, исполнение которых у них могут проверить. Сохраняется практика, когда обязательные требования не опубликованы в установленном порядке. Во многих отраслях до сих пор применяются нормативные правовые и распорядительные акты СССР и РСФСР, содержащие морально устаревшие требования, не отвечающие современному уровню развития экономики, науки и техники.

Решение

Ввести безусловный запрет на применение требований, установленных нормативными актами СССР и РСФСР. Правительством РФ должны быть утверждены и введены в действие соответствующие аналогичные акты (если решено, что контроль в данной области целесообразно сохранить).

Проблема 9

Внеплановые проверки, причиной для которых служат обращения граждан, не соответствующие действующему законодательству, либо фальсифицированные.

По закону о защите прав предпринимателей №294-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки могут служить, в том числе, обращения граждан. Но за контролирующими органами не закреплена обязанность проверять достоверность сведений о гражданах, указанных в их обращениях. В законе о защите прав предпринимателей, в свою очередь, отсутствует возможность признания проверки незаконной, если сведения о заявителе недостоверны.

В результате фальсифицированные обращения граждан могут использоваться при организации «заказных» проверок, в т.ч. в целях рейдерских захватов компаний.

Решение

Внести в статью 10 закона №294-ФЗ положение о признании проверки незаконной, а ее результатов ничтожными в случае, если сведения о гражданине, указанные в его обращении, не соответствуют действительности, или само обращение не соответствует требованиям закона №59-ФЗ.

Вменить в обязанность органам прокуратуры при согласовании внеплановых выездных проверок проверять достоверность данных заявителей, указанных в их обращениях в органы госконтроля.

Проблема 10

Сохранилось дублирование контрольно-надзорных функций в отношении одного и того же предмета различными органами.

Примером может служить двойной контроль предприятий со стороны Роспотребнадзора и Россельхознадзора.

Решение

В рамках пилотов по внедрению риск-ориентированного подхода провести работу по устранению дублирующих функций контрольно-надзорных органов.

Проблема 11

Контролеры зачастую пользуются тем, что предприниматель не имеет доступа к оперативной информации о законности проверки, ее основаниях и предмете, о согласовании прокуратурой участвующих в проверке органов власти.

Подобная информация становится известна предпринимателю только в том случае, если он обратится в суд, прокуратуру или вышестоящую инстанцию для оспаривания результатов проверки.

Решение

Необходим запуск Единого реестра проверок.

После согласования проверки с прокуратурой ей должен быть присвоен уникальный номер, сразу после этого информация о самой проверке должна появляться в реестре - в общем доступе для широкого круга лиц в сети Интернет.

Проверяемый субъект предпринимательской деятельности должен иметь право требовать уникальный номер у проверяющего органа для сверки с реестром. В случае отсутствия проверки в реестре (или несоответствия сведений о ее предмете) она должна признаваться незаконной, и ее проведение не должно допускаться.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

Модератор направления: Крылова Дина Владимировна

Проблема 1

В большинстве случаев доказать факты коррупции бывает невозможно, поскольку должностные лица действуют в рамках законодательства.

Тем не менее, в рамках реализации Национального плана противодействия коррупции ведется анализ коррупционных рисков в сфере ЖКХ, строительства, потребительского рынка, реализации крупных инфраструктурных проектов. Складывается понимание определенных практик, которые можно назвать коррупционными. Необходимо закрепить их перечень юридически запретить их использование под угрозой наказания.

Учитывая массовость и типичность таких практик, другого способа справиться с этим масштабным явлением не найдено.

Решение

Внести в КоАП поправки, вводящие новые составы административных правонарушений на действия, отнесенные к коррупционным практикам. Для этого в составах предусмотреть субъект, объект, субъективную сторону, объективную сторону, а также размер ответственности.

Установить для должностных лиц ответственность за совершение действий, отнесенных к коррупционным практикам: за первое нарушение - предупреждение; за второе - дисциплинарная ответственность; за третье - штраф; за четвертое - дисквалификация. Доказательства умышленности совершения действий, приравненных к коррупционным практикам, не требуется. В случае наличия умысла подобные действия необходимо квалифицировать по статьям Уголовного кодекса РФ (злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий и пр.).

Проблема 2

Отсутствует ответственность должностных лиц органов власти за действия, препятствующие ведению предпринимательской деятельности – даже если они отменены в вышестоящей инстанции или в суде.

В том числе и за такие серьезные, как блокировка деятельности предприятия (административное приостановление деятельности). Сам предприниматель тем временем несет убытки, связанные с необходимостью доказывать свою правоту, отвлекаться от ведения бизнеса.

Решение

Внести изменения в Трудовой кодекс РФ, установив ответственность за совершение действий, отнесенных к коррупционным практикам.

Внести изменения в Федеральный закон от 27.07.2004 №79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Указ Президента РФ от 01.07.2010 №821 "О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов". В соответствии с этими изменениями решения комиссий, касающиеся ответственности конкретного служащего в части предотвращения конфликта интересов, должны стать обязательными для руководителя органа власти.

Проблема 3

Руководители должностных лиц органов власти, вовлеченных в типичные коррупционные практики, не мотивированы к предотвращению подобных действий.

В то время как они должны либо принимать меры по недопущению такого поведения своих подчиненных, либо разделять ответственность за их действия.

Решение

Внести изменения в Трудовой кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, установив ответственность руководителей должностных лиц за совершение их сотрудниками действий, отнесенных к коррупционным практикам.

Проблема 4

Выгодоприобретателями деятельности ГУПов и МУПов зачастую являются должностные лица органов власти, курирующие соответствующую сферу.

Как правило, доступ на такие рынки иных, независимых субъектов предпринимательства сдерживается за счет использования административного ресурса.

Решение

Установить запрет создания ГУПов и МУПов в конкурентных сферах, таких как торговля и общественное питание.

Проблема 5

Ответственность за административные правонарушения в соответствии с КоАП РФ может налагаться как на должностное лицо, так и на юридическое. Это дает проверяющему лицу возможность выбора вариантов, что может рассматриваться как коррупционный фактор.

Решение

Внести в КоАП изменения, конкретизирующие условия установления ответственности за нарушения для должностных лиц и для юридических лиц.

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Модератор направления: Марданшин Рафаэль Мирхатимович

Проблема 1

Нехватка средств в региональных и муниципальных бюджетах часто является причиной неисполнения судебных решений по делам, выигранным предпринимателями против тех или иных органов власти.

Если сроки исполнения затягиваются, никакая компенсация взыскателю законом не предусмотрена. В условиях экономического кризиса этот факт может привести к прекращению предпринимательской деятельности взыскателя.

Решение

Предусмотреть право субъектов РФ и муниципальных образований засчитывать требования по уплате региональных и местных налогов в счет погашения требований налогоплательщиков по обязательствам региональных и муниципальных бюджетов. Внести соответствующие изменения в Главу 24.1 БК РФ.

Наделить субъекты предпринимательской деятельности правом на получение компенсации за неисполнение судебного акта в разумный срок, если ответчиком выступает орган власти. Внести соответствующие изменения в ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Проблема 2

Основные причины неисполнения судебных решений – незаинтересованность, низкая квалификация, высокая текучка кадров судебных приставов, и вытекающая из этого коррупция в их среде.

Решение

Разработать и ввести систему материального поощрения судебных приставов в зависимости от количества исполненных судебных решений и взысканных сумм по исполнительным листам.

Проблема 3

Предъявляя исполнительный лист в банк, судебный пристав не может узнать, почему задержано списание денежных средств – то ли по техническим причинам, то ли по причине отсутствия денег на счете должника.

Решение

Внести в законодательство поправки, позволяющие частично раскрывать банковскую тайну в части суммы, указанной в исполнительном листе - при невозможности его исполнения.

Проблема 4

Если судебный пристав теряет исполнительный лист, взыскатели вынуждены самостоятельно обращаться в суд за выдачей дубликата.

Нередки случаи, когда пристав утрачивает исполнительный лист или материалы производства целиком.

Решение

Обязать пристава самостоятельно обращаться в суд за восстановлением исполнительного листа (без поручения его руководителя) в разумный срок с момента обнаружения пропажи исполнительного листа.

Проблема 5

Длительность совершения исполнительных действий, волокита судебных приставов-исполнителей, отсутствие юридической возможности воздействия на конкретного пристава со стороны взыскателя.

Решение

По аналогии с ГПК и АПК установить в ФЗ «Об исполнительном производстве» понятие «разумный срок совершения исполнительных действий», а также предоставить взыскателю возможность обращения к руководителю органа, осуществляющего принудительное исполнение судебного акта, с заявлением об ускорении исполнительного производства. При этом, руководитель органа, осуществляющего принудительное исполнение судебного акта, выносит мотивированное постановление, в котором могут быть установлены виды и срок совершения исполнительных действий и (или) могут быть указаны действия, которые следует осуществить для ускорения исполнительного производства.

Проблема 6

В приказе ФССП и ФНС о переходе на безбумажный оборот сделано исключение, связанное с передачей копий протоколов ареста имущества должника. Эти документы направляются в бумажной форме.

Такое исключение создает ряд проблем для взыскателя, затягивает исполнение судебного акта (в особенности, когда взыскатель и должник и/или его имущество находятся в разных регионах). Существует высокая вероятность, что за время, пока документы об аресте будут доставляться почтой, должник успеет избавиться от своего имущества.

Решение

Изменить п.4 Приказа ФССП и ФНС от 19 февраля 2014 г. №49/ММВ-7-6/55@ "О переходе Федеральной службы судебных приставов и Федеральной налоговой службы на безбумажный документооборот по исполнительному производству". Исключить из него слова: "за исключением обмена информацией в соответствии со статьей 77 Налогового кодекса Российской Федерации (копия протокола ареста имущества должника с приложением (при наличии) копий актов описи ареста)".

Проблема 7

В действующем законодательстве отсутствуют нормы, регулирующие ответственность должностных лиц за неисполнение решений суда в добровольном порядке.

Пользуясь этим, многие государственные, муниципальные органы не торопятся с исполнением судебных решений.

Решение

Внести изменения в КоАП, предусматривающие ответственность за неисполнение решений судов в добровольном порядке.

Проблема 8

Законопроект о коллекторской деятельности разрабатывается более 4 лет, без активного привлечения коллекторов и без учета их интересов.

Решение

Разработать и внести законопроект о коллекторской деятельности, в котором предусмотреть расширенные полномочия коллекторских агентств (включая упрощённый документооборот с ФССП РФ) с целью снижения нагрузки на ФССП РФ.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Модератор направления: Коцюба Наталья Владимировна

Проблема 1

Если в реестре требований кредиторов должника присутствуют кредитные организаций, это означает, что права других кредиторов-предпринимателей будут нарушены.

Кредитные организации злоупотребляют своими правами в процедурах банкротства и порой ведут кредитную политику, ухудшающую финансовое состояние предпринимателей.

Помимо денежных средств, полученных от реализации заложенного имущества, банки требуют выплат по остатку долга, который зачастую превышает стоимость залога в десятки раз и является максимальной голосующей суммой. Например, кредит выдан на 100 млн. руб., а рыночная стоимость предмета залога составляет 10 млн. руб. Тем самым кредитные организации подавляют в процедуре банкротства остальных кредиторов и лишают их возможности полноправно принимать участие в голосовании по вопросам дальнейшей "судьбы" бизнеса и максимального удовлетворения их требований.

Решение

Внести в закон о банкротстве изменения, предусматривающие иное распределение средств от реализации имущества должника в процедуре банкротства. Уменьшить удовлетворение требований кредитных организаций от реализации предмета залога до 60%, соответственно, увеличив в процентном соотношении удовлетворение требований остальных кредиторов.

Проблема 2

В условиях кризиса банки в одностороннем порядке увеличивают процентную ставку по выданным ранее кредитам. В декабре 2014 г. - январе 2015 г. процентные ставки по краткосрочным кредитам были подняты до 22-25% (во многих случаях – до 30% и более). Это приводит к возникновению признаков банкротства и в дальнейшем к потере предпринимателями бизнеса.

Необходимо дать таким предпринимателям в процедуре банкротства возможность сохранить бизнес, а не ликвидировать его.

Решение

Внести в закон о банкротстве изменения, предусматривающие возможность оспаривать сделки должника, направленные на причинение ущерба другим кредиторам. В данном случае такой сделкой выступает договор с банком, одностороннее увеличение процентов со стороны которого повлекло за собой возникновение признаков банкротства.

Проблема 3

Уменьшение конкурсной массы и, как следствие, уменьшение удовлетворения требований кредиторов в связи с длительными сроками реализации имущества.

В процедуре банкротства самое длительное и затратное мероприятие - это реализация имущества. Обязанность проведения трех торгов увеличивает сроки и расходы (оплата электронной площадки, организатора торгов, охраны имущества, публикаций о торгах и об их результатах на сайте ЕФРСБ и в газете "Коммерсантъ" и др.). Тем самым уменьшается конкурсная масса, а соответственно, и процент требований предпринимателей-кредиторов, который может быть удовлетворен.

Решение

Внести в закон о банкротстве изменения, предусматривающие:

- исключение повторных торгов в процедуре банкротства при реализации имущества (по аналогии с реализацией арестованного имущества);
- ограничение срока между первыми торгами и торгами путем публичного предложения до двух месяцев.

Проблема 4

Изменения в закон «О несостоятельности (банкротстве)», принятые в декабре 2014 года, дали кредитным организациям право обращаться с заявлением о признании должника банкротом, не дожидаясь вступления в силу судебного решения о взыскании долга. Необходимо лишь наличие у должника признаков банкротства - задолженности более 300 000 руб. свыше трех месяцев (абз.2 п.2 ст.6, п.3 ст.40 закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Это обстоятельство ставит банки в привилегированное положение по отношению к другим конкурсным кредиторам, которые для получения права на обращение в суд с заявлением о банкротстве должника должны получить решение суда о взыскании суммы долга.

С учетом удорожания заемных средств и закредитованности предприятий это приведет к резкому увеличению количества банкротств юридических лиц и ИП, имеющих задолженность перед банками.

Решение

Внести в закон о банкротстве изменения, которые отменят (или отложат на 2 года) наделение кредитных организаций правом обращаться с заявлением о признании должника банкротом без судебного решения, вступившего в законную силу.

Проблема 5

Закон «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ ориентирован на ликвидацию компаний, а не на их финансовое оздоровление.

В результате производственный потенциал системообразующих предприятий уничтожается с их ликвидацией.

Решение

Внести в закон о банкротстве изменения, предусматривающие:

- введение финансового оздоровления по заявлению должника, минуя наблюдение;
- изменение правового статуса задолженности по налогам и сборам в финансовом оздоровлении (сейчас отсрочка уплаты задолженности по налогам и сборам в финансовом оздоровлении возможна только по специальному решению ФНС России и только на срок до 1 года);

- введение финансового оздоровления и утверждение плана финансового оздоровления при наличии финансового обеспечения в установленной форме и сумме;
- возможность для компаний обращаться в суд с заявлением о финансовом оздоровлении.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Модератор направления: Гриб Владислав Валерьевич

Проблема 1

Правоприменительная и судебная практика формируется в условиях частого изменения законодательства, что не позволяет предпринимателям своевременно рассчитывать правовые и финансовые риски.

Судебная практика различается как в целом по стране, так и в отдельных субъектах федерации, муниципальных образованиях.

Наработка практики применения закона занимает не менее 2-3 лет - пока не будет приняты прецедентные решения Верховного суда. До этого времени решения судов во многом основываются на позиции органов власти, ответственных за применение закона, осуществление контроля и надзора.

Сейчас проблема стоит особенно остро, поскольку практика, наработанная ранее арбитражными судами по ряду вопросов, меняется Верховным судом России. Это нарушает важнейший принцип устойчивости судебной практики и усиливает риски для предпринимателей.

Решение

Включить представителей института уполномоченных по защите прав предпринимателей и представителей крупнейших предпринимательских объединений в научно-консультативные советы Верховного суда, Федеральных арбитражных судов округов.

Создать при Научно-консультативном совете Верховного суда рабочую группу из числа авторитетных в профессиональном сообществе судей в отставке.

В целях сохранения устойчивой судебной практики дать разъяснения Верховного суда по вопросу применения ранее принятых Высшим арбитражным судом постановлений пленумов, обобщений судебной практики и разъяснений законодательства.

Проблема 2

По внесении изменений в законодательство зачастую не оценивается их воздействие на экономику, социальную политику и условия ведения предпринимательской деятельности.

Срок вступления изменений в силу в ряде случаев не дает возможности бизнесу перестроиться под новые требования. Существенная часть изменений в законодательство вносится без планирования и несистемно. Многие ведомства практикуют подачу законодательных инициатив через «своих» депутатов в комитетах, минуя обсуждения таких инициатив в Правительстве.

Для примера: с 2002 года было принято 404 закона, внесших изменения в Кодекс об административных правонарушениях, из них 64 закона были приняты только в 2014 году.

Решение

Нужен переход Государственной Думы и Правительства Российской Федерации на «пакетный» принцип работы по законопроектам (за исключением неотложных случаев). Срок вступления «пакета» в силу должен быть разумным, чтобы правоприменители и бизнес могли успеть подготовиться.

Правительству РФ при внесении законопроектов в Государственную Думу предлагается вместе с законопроектом представлять и проекты подзаконных нормативных правовых актов, обеспечивающих его применение.

Внести в регламент Госдумы изменения, согласно которым Уполномоченный по защите прав предпринимателей получит право давать заключения на рассматриваемые законопроекты.

Проблема 3

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) является недостаточно эффективным международно-правовым институтом защиты имущественных прав российских предпринимателей ввиду следующих обстоятельств:

1) срок рассмотрения жалоб заявителей на нарушение прав предпринимателей (незаконное лишение имущества, незаконное возложение обязанностей по уплате налогов / сборов и пр.) составляет в среднем, 5 лет;

2) принятие ЕСПЧ предварительных обеспечительных мер по жалобам на нарушение имущественных прав предпринимателей не практикуется;

3) исполнение решений ЕСПЧ по жалобам на нарушение имущественных прав предпринимателей занимает, в среднем 5 лет с момента принятия решения.

Решение

Повысить эффективность взаимодействия Российской Федерации с ЕСПЧ с целью более оперативного исполнения решений ЕСПЧ по жалобам российских предпринимателей на нарушение их имущественных прав.

Проблема 4

Российские предприниматели не могут воспользоваться универсальными средствами защиты инвестиций, предусмотренными международными договорами, участниками которых Российская Федерация не является.

Речь идет, например, о Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств от 18.03.1965 г. и других документах, которые Российской Федерацией не ратифицированы.

Решение

Определить перечень международных договоров, присоединение к которым может способствовать повышению защищенности прав и интересов российских предпринимателей без ущерба национальным интересам Российской Федерации.

Определить перечень международных организаций, чьими уставными документами предусмотрены квазисудебные, третейские или согласительные механизмы, признание юрисдикции которых Российской Федерацией может способствовать повышению защищенности прав и интересов российских предпринимателей в международных организациях и за рубежом без ущерба национальным интересам нашей страны.

Проблема 5

Предпринимательское сообщество недостаточно информировано о международно-правовых механизмах защиты их прав от злоупотреблений со

стороны национальных государственных и муниципальных органов, межгосударственных объединений и международных организаций.

Решение

Создать в общероссийских и в наиболее крупных межрегиональных общественных объединениях предпринимателей органы, ответственные за информирование предпринимателей - членов таких объединений об условиях и порядке использования международно-правовых механизмов и процедур (в т.ч. ЕСПЧ и др.).

Разработать программу повышения квалификации на базе специальности "Юриспруденция", предусматривающую овладение международно-правовыми механизмами и процедурами по защите прав и интересов предпринимателей, их объединений.

ВЫГОДНО

НАЛОГИ

Модератор направления: Орлов Михаил Юрьевич

Проблема 1

Малые предприятия, не соответствующие условиям применения УСН, для применения упрощенной системы налогообложения вынуждены «дробиться» на более мелкие организации.

При этом в соответствии с Антикризисным планом Правительства РФ пороговое значение выручки малого предприятия увеличено до 800 млн. руб.

Решение

Предлагается установить следующие пороговые значения для применения УСН:

- численность работников – не более 100 человек;
- доход от реализации – до 120 млн. рублей (для отдельных видов деятельности - до 400 млн рублей);
- стоимость основных средств – до 500 млн. рублей.

Соразмерно указанным изменениям увеличить пороговые значения по применению патентной системы с 60 млн. рублей до 120 млн. рублей.

Проблема 2

Система администрирования страховых взносов тремя независимыми фондами (с одним объектом контроля) создает для бизнеса значительные дополнительные административные затраты.

При этом отчетные формы дублируют друг друга, электронный документооборот возможен только через фирмы-посредники.

Решение

Передать администрирование страховых взносов налоговыми органам.

Проблема 3

Плательщики земельного налога часто сталкиваются с необоснованным увеличением стоимости участков земли и, как следствие, налоговых платежей.

Оспаривание стоимости земли в суде, и даже получение вступившего в законную силу решения, устанавливающего справедливую стоимость, не позволяет решить проблему.

Дело в том, что сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, учитываются при определении налоговой базы, начиная с налогового периода в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости той стоимости, которая являлась предметом оспаривания (абз.6 п.1 ст.391 НК РФ).

Решение

Внести в гл.31 НК РФ изменения, в соответствии с которыми решения судов, изменяющие кадастровую стоимость земельного участка, учитывались бы при определении налоговой базы, начиная с налогового периода, в котором в государственный кадастр недвижимости были внесены изменения в кадастровую стоимость земли или объекта недвижимости, которая являлась предметом оспаривания.

Проблема 4

Если арбитражный суд признает незаконным (полностью или в части) решение ИФНС о привлечении налогоплательщика к ответственности, то такое решение суда подлежит немедленному исполнению (п.п. 7- 8 ст. 201 АПК РФ).

Однако на практике налоговые органы не снимают арест с расчетных счетов предпринимателей еще несколько месяцев – вплоть до получения канцелярией налогового органа постановления суда следующей, апелляционной инстанции, причем по почте с печатью суда (ссылка на внутренние директивы ФНС России).

Решение

Ввести административную ответственность должностных лиц налоговых органов за несвоевременное исполнение решения суда, и, в частности, за то, что не отменяются в надлежащий срок решения о взыскании налогов за счет денежных средств и за счет имущества предпринимателей, решения о приостановлении операций по счетам, не отзываются инкассовые поручения.

Проблема 5

Организации, счета которых заблокированы в банках с отозванной лицензией, для погашения налоговой задолженности и расчета с контрагентами должны открывать счета в других банках.

В то же время, в связи с длительной процедурой открытия нового счета, налогоплательщик пропускает срок уплаты налога. После просрочки по налогам, операции по их уже заблокированным счетам приостанавливаются ФНС. При этом в соответствии с п. 12 ст. 76 НК РФ запрещается открытие новых счетов организациям, операции которых по счетам приостановлены налоговым органом.

Получается замкнутый круг – организация не может ни погасить задолженность, ни открыть счет, ни рассчитаться с контрагентами.

Решение

Внести в НК РФ изменения, отменив запрет на открытие счетов организациям, операции по счетам которых были приостановлены налоговым органом в банках с отозванными лицензиями.

Пункт 12 статьи 76 НК РФ дополнить абзацем следующего содержания:

«Положение, предусмотренное абзацем первым настоящего пункта, не применяется в случае, когда операции по счетам и перевод электронных денежных средств налогоплательщика приостановлены по решению налогового органа в банке, у которого отозвана лицензия на осуществление банковских операций, если при этом у указанного лица отсутствуют счета (вклады, депозиты, корпоративные электронные средства платежа) в других банках».

Проблема 6

Принимая решения об инвестициях, налогоплательщик сегодня не имеет возможности получить от ФНС официальное разъяснение налоговых последствий планируемой сделки. Это создает риски совершения нарушений просто по незнанию.

Налогоплательщик должен иметь право требовать у ФНС или Минфина заключения о налоговых последствиях планируемой сделки для того, чтобы знать налоговую нагрузку по сделке до ее заключения и иметь возможность осознанно принимать инвестиционное решение.

Решение

Внести в п.1 ст.32 НК РФ пп.15, в котором указать обязанность налоговых органов предоставлять налогоплательщикам заключения о налоговых последствиях планируемой сделки.

Проблема 7

С 1 января 2018 года будет прекращено действие главы Налогового кодекса Российской Федерации «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности».

Между тем за время ее действия сложилась положительная правоприменительная практика, и плательщики ЕНВД повсеместно высказываются за сохранение этого налога.

Решение

Сохранить действие системы налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности на более длительную перспективу.

Проблема 8

Одной из проблем при администрировании налога, уплачиваемого в связи с применением патентной системы налогообложения, является обязанность налогоплательщика перейти на общий режим налогообложения при неуплате налога в установленные сроки, даже если просрочка оплаты патента составила 1 день.

Решение

Исключить из главы 26.5 НК РФ норму, обязывающую налогоплательщика перейти на общий режим налогообложения при неуплате налога в установленные сроки. Заменить ее на норму, предполагающую, что наличие недоимки по налогу, подлежащему уплате в связи с применением ПСН, является основанием для применения общих санкций в виде уплаты штрафа (пеней).

Проблема 9

В ст.346.27 НК определен К1 – коэффициент-дефлятор, устанавливаемый на календарный год и используемый при расчете налоговой базы. Значение коэффициента-дефлятора учитывает изменение потребительских цен на товары (работы, услуги) в РФ. В связи с резким ростом потребительских цен в конце 2014 г., начале 2015 г. значение коэффициента К1 на 2016 г. может резко возрасти и, как следствие, значительно увеличить налоговую базу по ЕНВД.

Решение

Оставить коэффициент-дефлятор, используемый при расчете налоговой базы по ЕНВД на 2016 г., на уровне 2015 г.

Проблема 10

Индивидуальные предприниматели, достигшие пенсионного возраста и получающие пенсию, обязаны уплачивать взносы в Пенсионный фонд и Фонд социального страхования.

Целесообразно отменить обязанность по уплате страховых взносов для индивидуальных предпринимателей, достигших пенсионного возраста, включив таковых лиц в перечень лиц, осуществляющих добровольное вступление в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию.

Решение

Внести изменения в ст. 29 Федерального закона от 15.12.2001 №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», дополнив ст.6 пунктом 3 следующего содержания:

«3. Страхователями по обязательному пенсионному страхованию не являются индивидуальные предприниматели, достигшие пенсионного возраста».

Проблема 11

Взносы в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования исчисляются от дохода плательщика, в то время как реальное его экономическое положение выражается понятиями «чистая прибыль» или «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Решение

Внести изменения в закон от 24.07.2009 №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования». Для плательщиков страховых взносов в ФФОМС заменить понятие «доход» на понятие «чистая прибыль или доходы, уменьшенные на величину расходов».

Проблема 12

В 2015 г. была отменена регрессная шкала начисления страховых взносов, а предельная величина базы для их начисления увеличилась до 670 тыс. руб.

Однако при превышении этой суммы платежи в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования не прекращаются, как было ранее, а платятся в полном объеме – 5,1 %, что стимулирует увеличение выплат заработных плат в конвертах.

Решение

Внести в закон от 24.07.2009 №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» изменения, в соответствии с которыми при превышении предельной величины базы для начисления страховых взносов платежи в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования прекращаются.

Вернуть регрессную шкалу начисления страховых взносов.

Проблема 13

Высокая изменчивость налогового законодательства не позволяет планировать налоговую нагрузку и затрудняет работу представителей малого бизнеса, не имеющих средств и возможностей постоянно следить за всеми поправками в НК РФ.

Решение

Вводить поправки в НК РФ пакетами по строго определенным, известным заранее датам.

Проблема 14

Отсутствие минимального размера задолженности по уплате налоговых платежей, штрафов и пеней, дающей налоговому органу право на принудительное взыскание, создает ситуации, когда деятельность налогоплательщика парализуется из-за незначительной недоимки.

Решение

Установить, что налоговый орган осуществляет принудительное взыскание недоимки, штрафов и пеней при условии, что их сумма превышает 10 тыс. рублей.

Проблема 15

С 1 января 2015 года в соответствии с законом от 29.12.2014 № 477-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (так называемый закон «О налоговых каникулах») субъекты Российской Федерации имеют право вводить на территории своих субъектов нулевую ставку по УСН и патенту для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей. Однако данные нормы ставят в неравные положения субъекты предпринимательской деятельности и, как следствие, препятствуют конкуренции.

Решение

Распространить действие нулевой ставки по УСН и патенту не только на индивидуальных предпринимателей, но и на организации из числа малых предприятий.

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

Модератор направления: Ермаков Виктор Петрович

Проблема 1

Предприниматель отдельно каждый раз доказывает свой статус МСП при получении мер государственной поддержки и при получении доступа к специальным режимам регулирования:

- при получении мер государственной поддержки по программам МЭР, МСХ и пр.;
- при участии в программах институтов развития и банков;
- при применении каникул по проверкам;
- при применении налоговых каникул;
- при участии в государственных закупках (процедурах поставок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд).

Это порождает значительные затраты времени и средств, как со стороны предпринимателя, так и со стороны уполномоченных органов государственной власти. И создает почву для коррупции и злоупотреблений.

Решение

Необходимо создание Единого реестра субъектов МСП на основе сведений налоговой отчетности (ЕГРЮЛ, ЕГРИП)

Задачи Реестра МСП:

1. Подтверждение статуса субъекта МСП для целей:
 - получения мер государственной поддержки и оценки ее эффективности;
 - участия в программах институтов развития и банков, оценки их эффективности;
 - применения каникул по проверкам для субъектов МСП;
 - применения налоговых каникул для субъектов МСП, осуществляющих активную инвестиционную деятельность (в перспективе);
 - реализации системы мотивации муниципалитетов в зависимости от темпов социально-экономического развития муниципального образования (установления дополнительных отчислений в муниципальный бюджет в размере 75% от прироста в отчетном периоде объема налоговых поступлений, уплачиваемых субъектами МСП);
 - участия субъектов МСП в государственных закупках (процедурах поставок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)
2. Статистика и аналитика по малому и среднему бизнесу в России.

Проблема 2

Усилия федеральных и региональных органов государственной власти отвечающих за создание благоприятного инвестиционного климата и в частности условий для развития МСП фактически сводятся на нет муниципальными органами власти не мотивированными к развитию субъектов МСП. Существующие системы контроля и внедрения лучших практик муниципалитетов по привлечению инвесторы и развитию МСП не эффективны т.к. не основываются на реальных данных по развитию бизнеса на территории муниципалитета: созданные рабочие места, рост выручки, налоговые поступления.

Решение

Внедрить систему мотивации муниципалитетов в зависимости от темпов социально-экономического развития муниципальных образований, установив дополнительные отчисления в бюджеты муниципальных образований по всем налоговым поступлениям, уплачиваемым субъектами малого и среднего предпринимательства, в размере 75% прироста объема таких платежей в отчетном периоде.

Предлагается отработать несколько пилотных регионов для определения структуры и регламента работы системы, а также определения необходимых изменений в систему межбюджетных отношений. В настоящее время мониторинг прироста поступлений по налогам, уплачиваемым субъектами МСП, прироста количества средних, малых и микропредприятий, индивидуальных предпринимателей, прироста численности занятых в МСП проводится по Республике Саха (Якутия), Ульяновской, Самарской и Калужской областям за период 2011-2013 гг.

Проблема 3

Повышение привлекательности образа предпринимателя в общественном сознании является одним из ключевых факторов развития малого и среднего предпринимательства. Необходима современная программа популяризации предпринимательства в Российской Федерации.

Отношение общества к бизнесу является долговременным и глубинным фактором, который может оказывать существенное дополнительное воздействие на развитие предпринимательства, как положительное, так и сдерживающее.

Решение

Объявить 2016 год – «Годом предпринимателя»

Основная цель: закрепить в массовом сознании, понимание того, что предпринимательство (предпринимательская активность) - это фундаментальная ценность и ресурс нашего Государства.

Согласно Поручению № ДМ-П13-8939 от 04.12.2014 «О проработке вопроса объявления в Российской Федерации года предпринимательства» на площадке Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей было проведено совещание при участии представителей, РСПП, ОПОРЫ России, ТПП РФ, Деловой России и Министерства экономического развития РФ.

Проблема 4

Существующая система налогообложения не стимулирует рост компаний сектора МСП. Необходимо переориентироваться на стимулирование инвестиций, рост производительности труда и увеличение добавленной стоимости.

Решение:

1. установить патентную систему для самозанятых без права найма сотрудников со следующими параметрами:

- возможность купить патент без регистрации, по предъявлении паспорта;
- срок действия патента: от 1 месяца до 1 года;
- перечень видов деятельности, которыми можно заниматься по патенту;
- фиксированная стоимость патента в зависимости от вида деятельности, региона и района осуществления деятельности, срока действия патента.

2. микро и малый бизнес производственного, социального и инновационного сектора: освобождение до 50 млн. руб. начисленных налогов в рамках нового инвестиционного проекта + пониженная ставка социальных взносов для предприятий с высокопроизводительными рабочими местами
3. средние компании и компании несырьевого сектора экономики: освобождение до 250 млн. руб. начисленных налогов в рамках нового инвестиционного проекта
4. пониженная ставка социальных взносов для предприятий с высокопроизводительными рабочими местами

Проблема 5

Неразвитость системы аутсорсинга, слабое развитие кооперационных связей между крупными компаниями и субъектами МСП

Решение

Инициировать создание в производственных отраслях (в первую очередь в приборо-, машино- и станкостроении) территориально-отраслевых комплексов, объединяющих крупные производственные компании предприятия МСП. Разрешить малым предприятиям по собственному желанию выбирать варианты существующих специальных налоговых режимов как с уплатой НДС, так и без уплаты НДС,

Проблема 6

В результате нескоординированных действий, не прописанных норм в федеральном законодательстве и злоупотреблений местных властей почти во всех регионах существенно сократился формат малой торговли. Субъекты малого и среднего бизнеса в массовом порядке лишали торговых мест при разработке схем размещения. Изменились принципы расчета налога на имущества для УСН и переход на его расчет по кадастровой стоимости.

Решение:

1. Включить в 381-ФЗ соответствующие разделы Стратегии развития торговли в части установления общих норм и правил регулирования развития малого торгового бизнеса (мобильная торговля, нестационарная торговля, ярмарки и сельскохозяйственные рынки, семейные магазины), дистанционная торговля, определить: ответственных лиц за составление схем размещения нестационарных объектов

2. Внести изменения в 271 ФЗ и 381 ФЗ в части определения срока размещения ярмарок и нестационарных торговых объектов

3. Включить в «Стратегию развития торговли в Российской Федерации на 2015 – 2016 годы и период до 2020 года» раздел о развитии франчайзинга (коммерческой концессии)»

Проблема 7

На работодателей, действующих в условиях Крайнего Севера, помимо общероссийских взносов на обязательное социальное страхование, возлагается обязанность дополнительно оплачивать работникам предусмотренные законом «северные» гарантии и компенсации. Стоимость рабочей силы для частных предпринимателей увеличивается и существенно превышает стоимость рабочей силы для государственных предприятий, действующих на этой же территории, что создает

не конкурентные преимущества. «Северные» компенсации делают ведение бизнеса менее выгодным и возлагают на предпринимателей дополнительную финансовую нагрузку, способствуют уходу бизнеса в «тень».

Для справки:

Закон РФ от 19.02.1993 N 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» устанавливает, что гарантии и компенсации для лиц, работающих в организациях, финансируемых из бюджета России, являются расходными обязательствами соответствующих бюджетов.

Решение

Предоставлять предприятиям МСП, работающим в условиях Крайнего Севера, вычет в размере «северных» гарантий и компенсаций работникам за счет средств, подлежащих уплате в адрес Фонда социального страхования.

Проблема 8

Аренда земли и имущества у муниципальных и региональных властей предусматривает право собственника участка в любой момент отказаться от продления договора аренды (срочного или заключенного на неопределенный срок), что влечет нестабильность при пользовании помещениями, земельными участками и обоснованный отказ бизнеса от долгосрочных инвестиций.

Предусмотренная 159-ФЗ приватизация арендуемого регионального и муниципального имущества не позволила в полной мере решить указанную проблему. Так, например, ограничена «приватизация» недвижимого имущества, принадлежащего государственным или муниципальным учреждениям на праве оперативного управления (некоторые МУПы и ГУПы сдают помещения более 10 лет, не используя их в собственной хозяйственной деятельности).

Значительные земельные и имущественные фонды, принадлежащие муниципальным образованиям, так же не используются и не предоставляются ни в аренду и пользование.

Решение

В течении 2 лет осуществить массовую приватизацию всего имущества и земельных участков, принадлежащих муниципальным образованиям и сдаваемого ими в аренду.

Проблема 9

Ответственность хозяйствующих субъектов за нарушения, выявленные при проверках, несоразмерна степени общественной опасности правонарушений и степени причинённого общественного вреда.

Решение

Снизить размер штрафов для субъектов МСП в 2 раза;

Дифференцировать административные штрафы в зависимости от того, является ли бизнес малым, средним или крупным.

Снизить размер административных штрафов по ряду правонарушений в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, а также микрофинансовых организаций и кредитных потребительских кооперативов.

Увеличить максимальный период рассрочки уплаты штрафов с трех месяцев до одного года.

Проблема 10

Неравенство прав поставщиков и сетей в силу отсутствия четких норм взаимодействия в рамках закона 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в части: порядка получения "мест на полках", навязанных платежей за маркетинг и прочие, в том числе фиктивные услуги, сроков оплаты товара и изменения цен поставщиков. При этом Закон фактически не разделяет форматы крупных федеральных и региональных и сетей, мелких сетей и торговых объектов вводя для них единое регулирование взаимодействия с поставщиками.

Решение

Внесение поправок в закон «381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» предусматривающих:

- 1) разделение правил регулирования для крупных федеральных, региональных сетей, мелких сетей и торговых объектов
- 2) уточнение понятия "доминирование" торговой сети на рынке субъекта федерации;
- 3) четкую систему регулирования взаимоотношений между поставщиками и торговыми сетями. (уменьшение сроков отсрочки оплаты товаров; изменение подхода к определению цены возвращаемых товаров в зависимости от оставшегося срока годности и пр.)
- 4) ограничение объема выплат, не связанных с оплатой поставляемого товара в пользу сетей (продвижение товаров, логистические и иные услуги), либо полный запрет таких выплат торговым сетям

БАНКОВСКОЕ КРЕДИТОВАНИЕ

Модератор направления: Мамута Михаил Валерьевич

Проблема 1

Невысокий общий объем государственных гарантий и поручительств по кредитам и кредитным обязательствам бизнеса.

Неэффективное использование ресурсов, выделенных в качестве государственных гарантий субъектам среднего предпринимательства, отсутствие стандартов деятельности гарантийных институтов, неразвитость программы рефинансирования кредитов малых и средних (прежде всего) предприятий в Банке России.

Решение

1. В соответствии со Стратегией Национальной гарантийной системы поддержки МСП на период до 2020 года (утверждена приказом Минэкономразвития России от 19.02.2015 г. №74) Агентству кредитных гарантий, как ядру НГС, провести работу по стандартизации бизнес-процессов и операционных моделей региональных гарантийных организаций.

2. Смягчить условия доступа заемщиков/принципалов к системе гарантийной и финансовой поддержки и рассмотреть возможность дальнейшего снижения стоимости гарантий/поручительств.

3. В целях повышения эффективности бюджетных расходов на формирование гарантийного капитала разграничить сегменты деятельности Агентства кредитных гарантий, МСП Банка и региональных гарантийных организаций, обеспечив синергетический эффект взаимодействия в рамках НГС.

5. Разработать в рамках НГС, с участием МСП-Банка, региональных ОИВ, Минэкономразвития и банков, специализированную программу финансирования исполнения малыми и средними предприятиями госзаказа и заказа госпредприятий и корпораций. Предусмотреть комбинацию гарантийных и кредитных продуктов, а также мер информационной поддержки для МСП участников федеральной контрактной системы.

6. Стимулировать банки к кредитованию малого бизнеса и расширению предоставления гарантий под исполнение госконтрактов, снизив коэффициенты риска для расчета норматива достаточности капитала по перечисленным выше группам активов и внебалансовых обязательств до 75-50%. Предоставить банкам право снижать коэффициенты при условии обеспечения кредитов/банковских гарантий поручительствами и гарантиями в рамках НГС.

7. Смягчить регуляторные требования к оценке активов банков для расчета норматива достаточности капитала, а также формированию резервов на возможные потери:

а) понизить коэффициент кредитного риска для расчета норматива по портфелям однородных ссуд малых и средних предприятий до 75%;

б) предоставить возможности включать гарантии, выданные банками в обеспечение контракта в рамках закона от 15.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе <...>», в условные обязательства кредитного характера со средним или низким риском (т.е. с коэффициентом 0,5 или 0,2);

в) понизить коэффициент риска по кредитам, обеспеченным гарантиями Внешэкономбанка, МСП Банка и АКГ, до 20%;

г) внести изменения в Положение Банка России от 26.03.2004 №254-П в части:

- отнесения гарантий МСП Банка к обеспечению 1-категории качества вне зависимости от наличия у МСП Банка инвестиционного рейтинга;

- использования для классификации обеспечения по категориям качества не только рейтингов международных агентств (Standard & Poor's, Fitch Ratings, Moody's), но и рейтингов национальных агентств, вошедших в Таблицу соответствия международных и национальных рейтингов, разработанную при участии Минфина РФ (Протокол №2 от 25.11.2011 заседания Экспертного совета по деятельности рейтинговых агентств);

- разрешения группировать в портфели однородных ссуд без ограничения суммы кредиты, предоставленные субъектам МСП, находящимся не только в хорошем, но и в среднем финансовом положении (сегодня отнесение таких кредитов в портфели однородных ссуд ограничено 5 млн. руб.).

д) предоставить возможность относить на внереализационные расходы суммы резервов на возможные потери, формируемые по выпущенным банковским гарантиям и поручительствам.

Проблема 2

Неразвитость системы проектного финансирования для модернизации и развития несырьевого бизнеса.

Решение

1) Поддержать создание обществ проектного финансирования и последующую секьюритизацию их активов;

2) Увеличить сроки рефинансирования Банком России МСП Банка до 2-3 лет на цели финансирования инвестиционных проектов субъектов МСП;

3) Расширить круг кредитных организаций, имеющих доступ к такому рефинансированию:

4) Увеличить срок предоставления рефинансирования как минимум до 5 лет (минимальный срок выхода проектов на окупаемость) или до достижения стадии выхода на окупаемость (срок окупаемости - 8 лет).

Проблема 3

Низкая доступность кредитных ресурсов для субъектов МСП, особенно в реальном секторе экономики и производстве, крайне высокая стоимость заемных ресурсов.

Решение

1) Плановмерно снижать ключевую ставку ЦБ РФ в 2015 году до минимально возможного уровня, а в последующие периоды снизить ее до уровня средней рентабельности в несырьевом секторе.

2) В связи с ростом ставок по кредитам коммерческих банков увеличить объем господдержки, направляемой на субсидирование субъектам МСП части процентов по кредитам и части затрат на лизинг оборудования - без ограничения по капиталу доступа кредитных организаций к данным инструментам.

3) Развивать механизмы рефинансирования банков на кредитование МСП под гарантии/поручительство АКГ/ МСП-банка.

4) Ускорить запуск программ секьюритизации портфелей кредитов субъектам МСП.

5) Снизить требования к локации риска на капитал по секьюритизированным облигациям до уровня 0,5-0,75;

6) Включить секьюритизированные облигации в Ломбардный список Банка России

7) Прекратить практику распространения инструментов субсидирования и рефинансирования только на крупнейшие кредитные организации, разработать качественные критерии доступа к ним банков второго эшелона (например, исходя из их финансового положения).

Проблема 4

Массовые нарушения прав предпринимателей при оспаривании сделок, совершенных в преддверии банкротства, и при реализации имущества в ходе конкурсного производства при банкротстве кредитных организаций.

Решение

Привлечь представителей Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей к работе общественного совета по взаимодействию с кредиторами финансовых организаций при ГК «АСВ» и экспертного совета при ГК «АСВ».

Проблема 5

Повышение банками процентных ставок за пользование денежными средствами по уже заключенным кредитным договорам.

Решение

Предусмотреть субсидирование повышенных процентных ставок по кредитам, предоставляемым субъектам МСП, за счет федерального бюджета.

Проблема 6

Злоупотребления со стороны кредитных организаций при реализации залогового имущества субъектов предпринимательской деятельности.

Решение

Внести в Гражданский кодекс РФ поправки, устанавливающие обязанность кредитных организаций реализовывать предметы залога только с помощью электронных торговых площадок.

Усилить надзор за деятельностью кредитных организаций и частных охранных предприятий, участвующих в массовом порядке во внесудебной реализации залогового имущества.

Проблема 7

Отсутствие для субъектов предпринимательской деятельности механизмов рефинансирования, необходимых при повышении банком процентной ставки в одностороннем порядке или при наличии кредитных обязательств в иностранной валюте.

Решение

1) Увеличить объемы рефинансирования субъектов МСП с участием МСП-банка.

2) Провести докапитализацию региональных финансовых институтов (в том числе микрофинансовых и гарантийных организаций) при условии их соответствия требованиям, установленным Минэкономразвития.

3) Разработать качественные критерии допуска малых и средних банков ко всем программам в области поддержки МСП (гарантийным, докапитализации, рефинансирования).

Проблема 8

Снижение доступности кредитных ресурсов, а в отдельных случаях - прекращение финансирования субъектов МСП в регионах РФ со стороны региональных банков, снижение доступности и недостаточный размер микрозаймов.

Решение

1) Допустить региональные банки, кредитующие субъекты МСП, к докапитализации через ОФЗ в рамках установленного лимита (1 трлн. рублей) при условии направления средств на кредитование субъектов МСП.

2) Создать региональные Фонды поддержки промышленности в связке с Федеральным фондом поддержки промышленности.

3) Увеличить максимальный размер микрозайма для ИП и организаций до 3 млн. рублей.

4) Увеличить срок предоставления микрозаймов для МСП за счет средств федеральных программ Минэкономразвития до 3 лет - вне зависимости от даты выделения денежных средств фонду поддержки предпринимательства.

5) Вводить меры стимулирования для специальной группы МФО для МСП после ее юридического выделения из общей массы.

Проблема 9

Неполная реализация потенциала микрофинансовых организаций в качестве института кредитования и поддержки субъектов МСП.

Решение

1) Поддерживать программу секьюритизации портфелей МФО, кредитующих субъектов МСП.

2) Предоставить МФО государственную поддержку на цели кредитования субъектов МСП вне зависимости от формы собственности МФО (переход от программного принципа к целевому).

Проблема 10

Искусственные препятствия для фондирования кредитных потребительских кооперативов (социально значимых НКО, занимающихся кредитованием, в том числе субъектов МСП).

Решение

Внести в ст.217 НК РФ изменения, повысив значение необлагаемого НДФЛ процентного дохода по сбережениям до уровня «ставка рефинансирования +10%», по аналогии с налогообложением доходов с депозитов физлиц в кредитных организациях.

Проблема 11

Недоступность финансовых ресурсов для сельскохозяйственных производителей.

Решение

Разработать механизмы поддержки сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации, в том числе с участием Россельхозбанка.

Проблема 12

Необходимость ввести институт удаленной идентификации, который позволил бы упростить процедуру открытия банковских счетов для ИП и юридических лиц - субъектов малого предпринимательства.

Решение

Внести в закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в закон «О банках и банковской деятельности» и в статью 86 части первой Налогового кодекса РФ изменения, предусматривающие:

- 1) право кредитной организации при открытии счета подтверждать достоверность информации о клиенте или его представителе путем получения сведений из реестра выданных и аннулированных сертификатов ключей проверки электронных подписей, который ведет удостоверяющий центр, аккредитованный в порядке, установленном законом от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи».
- 2) возможность открытия банковских счетов индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам (за исключением органов государственной власти и органов местного самоуправления) как на основании оригиналов документов (или надлежащим образом заверенных копий), так и на основании документов, полученных в электронном виде с применением ЭЦП, а так же сведений и документов, полученных в электронном виде из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Проблема 13

Снижение доступности финансовых услуг по причине излишне сложной идентификации клиентов (вызванной необходимостью противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма).

Решение

Внести в закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Положение Банка России от 19 августа 2004 года №262-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» изменения, позволяющие:

- кредитным организациям при открытии счета клиенту – юридическому лицу или ИП получать информацию о нем из ЕГРЮЛ, а не запрашивать ее у клиента;
- отменить обязанность кредитных организаций проверять оригиналы паспортов физических лиц на сайте Федеральной миграционной службы;
- расширить перечень операций, осуществляемых без идентификации;

увеличить минимальную сумму операций, при совершении которых не проводится идентификация, с 15 тыс. рублей до 60 тыс. рублей.

Проблема 14

В целях сохранения потенциала кредитования реального сектора временно (с 01 января 2014 год по 31 декабря 2016 года) изменить модель отнесения резервов на возможные потери (Положение Банка России №283-П) и резервов по сомнительным долгам на расходы с учетом объективных величин сравниваемых показателей.

Решение

Внести в статью 266 НК РФ изменения, в соответствии с которыми:

Разрешить создавать в отчетном (налоговом) периоде резерв по сомнительным долгам по результатам инвентаризации в полном объеме;

Разрешить включать в состав внереализационных расходов текущего отчетного (налогового) периода расходы на создание резервов по сомнительным долгам (в размере не более 10% выручки текущего отчетного (налогового) периода) - в случае превышения суммой создаваемого в этом же отчетном (налоговом) периоде по результатам инвентаризации резерва суммы остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода.

Проблема 15

Отсутствие существенной положительной динамики в условиях деятельности хозяйствующих субъектов (в том числе финансовых организаций) в среднесрочной перспективе, притом, что меры государства, направленные на поддержание финансовой стабильности носят отложенный эффект.

Решение

Продлить действие принятых Банком России в конце 2014 г. - начале 2015 г. антикризисных мер в части резервирования, расчета нормативов и неограничения полной стоимости кредитов на срок до 1 января 2017 г.

Расширить перечень таких мер, в т.ч. снизить для всех групп кредитов коэффициенты при расчете норматива достаточности капитала - в зависимости от величины ПСК, ограничить требования доформирования резерва без реклассификации ссуды, исключить практику ненормативного принуждения к завышению размера формируемых резервов.

ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

Модератор направления: Гуревич Григорий Семенович

УДОБНО

ЗАКУПКИ

Модератор направления: Габестро Сергей Владиленович

Проблема 1

Непрозрачная система торгов на право заключения договоров аренды и выкупа земельных участков и недвижимости.

Чаще всего органы местного самоуправления проводят данные торги в обычной (бумажной) форме, что делает их непрозрачными и создает условия для нарушения прав предпринимателей.

Решение

Министерству экономического развития и ФАС России подготовить проект нормативного правового акта, который обязывал бы региональные и муниципальные органы власти проводить торги (конкурсы, аукционы) в отношении имущества, принадлежащего им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления, исключительно в электронной форме. Разработать и утвердить методику проведения таких торгов.

Проблема 2

Недостаточная персональная ответственность представителей органов по контролю в сфере закупок и органов государственного (муниципального) финансового контроля за неоднократное нарушение законодательства о государственном (муниципальном) заказе.

Решение

Ввести административную ответственность должностных лиц органов по контролю в сфере закупок и органов государственного (муниципального) финансового контроля за неоднократное принятие решений, не соответствующих законодательству о контрактной системе в сфере закупок, при условии, что незаконность таких решений установлена вступившим в законную силу судебным актом.

Проблема 3

Широко распространенная практика обязательного представления денежного обеспечения заявки (а затем и исполнения контракта) создает непреодолимые барьеры для субъектов МСП и является способом создания преференции для "своих" поставщиков.

Решение

Отменить обязательное обеспечение заявки и исполнения контрактов для всех субъектов МСП. Условия для этого:

Стоимость контракта не превышает 3 млн. руб.

Отсутствуют претензии заказчиков на протяжении трех последних лет.

Проблема 4

Статьей 30 закона №44-ФЗ установлено, что начальная (максимальная) цена закупки, проводимой для МСП, не может превышать 20 млн. руб.

Решение

Увеличить начальную (максимальную) цену закупки, проводимой для МСП, до 100 млн. руб.

Проблема 5

Формирование крупных лотов на закупку товаров и оборудования (как по цене, так и по числу товарных групп) создает предпосылки для участия в торгах посредников и создает барьеры для российских производителей и поставщиков, относящихся к сегменту МСП.

Решение

С участием бизнес-сообщества разработать методические рекомендации, ограничивающие максимальный размер лотов с учетом их региональной и отраслевой специфики.

Проблема 6

По результатам анализа практик реализации закона № 44-ФЗ выявлены положения, ограничивающие конкуренцию для большинства потенциальных участников. Необходим ряд мер, направленных на повышение эффективности контрактной системы.

Решение

Подготовить проект изменений в закон №44-ФЗ «О контрактной системе...», в соответствии с которыми все конкурентные процедуры закупок должны быть переведены из «бумажной» формы в электронный формат. Незамедлительно создать каталог продукции, товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (ст. 23 закона №44-ФЗ). Сократить состав заявки участника до ИНН, ценового предложения и технических характеристик товара (если в отношении товара отсутствует стандарт), обеспечив интеграцию электронных торговых площадок со СМЭВ.

Проблема 7

Широко распространена практика несвоевременной и неполной оплаты государственных и муниципальных контрактов - даже при наличии подписанного акта выполненных работ или оказанных услуг.

Не создана финансовая схема, обеспечивающая поставщику гарантию платежа от государства. При этом от самого поставщика требуют обеспечения исполнения контракта.

Решение

Разработать механизм, по которому государственный заказчик будет предоставлять поставщику госаккредитив, предусматривающий обязательство бюджета расплатиться по контракту. Поставщик при этом должен иметь возможность коммерческого кредитования под аккредитив. Предусмотреть автоматическое списание денег с аккредитива по суду.

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

Модератор направления: Карпова Марина Ивановна

Проблема 1

Согласно ст. 24.18 Федерального Закона №135-ФЗ от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценке), к заявлению, подаваемому в комиссию по рассмотрению споров о кадастровой стоимости должны прилагаться отчет и положительное заключение СРО оценщиков, подтверждающие точку зрения заявителя.

Помимо временных и финансовых затрат на проведение независимой оценки стоимости земельного участка или объекта капитального строительства, на заявителя ложится дополнительное бремя, связанное с получением экспертизы СРО. Но комиссия по рассмотрению споров все равно не принимает отчет о кадастровой оценке, как основополагающий документ, а руководствуется собственным мнением о том, какой из имеющихся отчетов принять. В результате наличие у заявителя полного комплекта документов, полученного с немалыми усилиями, не дает ему гарантии положительного заключения.

Решение

Внести изменения в статью 24.18 федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Исключить из перечня документов, прилагаемых к заявлению о пересмотре кадастровой стоимости, положительное экспертное заключение саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик, составивший отчет.

Проблема 2

В кадастровой стоимости имущества (налоговая база по налогу на имущество организаций) содержится налог на добавленную стоимость, что приводит к двойному налогообложению объекта (фактически оплачивается налог с налога).

Решение

Внести изменения в Федеральный стандарт оценки «Определение кадастровой стоимости» (ФСО № 4), определив кадастровую стоимость объектов капитального строительства для целей налогообложения без учета НДС.

Проблема 3

Действие закона от 22 июля 2008г. № 159-ФЗ заканчивается 1 июля 2015 г., однако большая часть субъектов МСП, имеющих право преимущественного выкупа, еще не подали заявлений.

При снижении экономической активности и увеличении налога на имущество привлекательность выкупа недвижимого имущества для субъектов МСП стремится к нулю. В условиях кризиса срок рассрочки 3 года недостаточен для большинства арендаторов.

Решение

Продлить действие закона от 22.07.2008 №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности

субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности <...>» до 1 июля 2017 года.

Внести в закон №159-ФЗ изменения, согласно которым при осуществлении права преимущественного выкупа помещений, находящихся в государственной и муниципальной собственности, рассрочка оплаты выкупа увеличивается с 3 до 10 лет.

Проблема 4

Налог на имущество по кадастровой стоимости определяется от общей площади. То есть налогом облагается и то имущество, которое не задействовано в предпринимательской деятельности.

Решение

Внести изменения в стандарт «Определение кадастровой стоимости» (ФСО № 4) изменения, определив кадастровую стоимость объектов капитального строительства для целей налогообложения с учетом только полезной площади объектов.

Проблема 5

Отсутствие полной базы данных по имуществу, которое может быть предоставлено в аренду или приобретено предпринимателями.

Решение

Прокуратуре проверить соответствие порталов субъектов РФ на предмет соответствия «Стандарту деятельности органов исполнительной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе».

Проблема 6

Муниципалитеты размещают информацию для торгов (продажа или аренда), не сообщая о наличии на объектах коммуникаций (централизованного отопления, водоснабжения, канализации, газо- и электрификации).

Решение

В рамках Рабочей группы по защите прав предпринимателей при Генеральной Прокуратуре РФ провести проверку соответствия конкурсной документации и фактических характеристик объектов, включая их обеспеченность коммуникациями, Проверить соответствие заданий на оценку для определения начальной цены аукциона фактическому состоянию объекта в части наличия/отсутствия коммуникаций.

Проблема 7

Часто бывает, что из-за волокиты, высоких административных барьеров и нарушений регламентов по согласованию разрешительной документации застройщик не успевает построить объект в изначально запланированный срок. Тем временем срок договора аренды участка для капитального строительства истекает, и администрация отказывается его продлевать.

К этому моменту инвесторы успевают вложить значительные средства в оформление проектной и разрешительной документации, подготовительные работы, начать строительство.

Решение

Внести в ст.39.6 Земельного Кодекса РФ изменения, позволяющие продлевать договор аренды земельного участка, предоставленного для строительства, без проведения торгов в случае, если в период действия договора аренды земельный участок не был освоен, строительство не начато по причине незаконных решений, действий (бездействия) органов исполнительной власти, местного самоуправления или их должностных лиц. Данные действия (бездействие) длились более 1/3 срока действия договора аренды земельного участка и подтверждены решением суда.

Проблема 8

Нарушение сроков рассмотрения заявлений о предоставлении земельных участков, отсутствие реакции на такие заявления, затребование дополнительных документов.

Решение

1. Внедрить систему электронной подачи документов о предоставлении земельных участков, предусматривающую:

- форму заявления о предоставлении земельного участка;
- автоматическую регистрацию заявлений с одновременным определением исполнителей и предоставлением заявителю их контактных данных для самостоятельного контроля исполнения;
- возможность контроля готовности документов заявителей и стадии рассмотрения заявления в режиме онлайн;
- сохранение в базе данных всех документов, ранее направленных заявителем через систему и/или при непосредственном обращении в муниципальный орган, с целью исключения повторного требования уже представленных документов, а также оперативного представления копий документов заявителем по его запросу;
- автоматический контроль сроков рассмотрения заявлений с возможностью уведомления вышестоящих должностных лиц о выявленных нарушениях;
- автоматическое уведомление заявителей о результате рассмотрения и готовности документов, способе их получения (в том числе в электронном виде) и указанием на возможность и порядок обжалования отказов предоставлении земельного участка.

2. Установить действенные меры дисциплинарного взыскания в отношении должностных лиц - исполнителей по заявлениям о предоставлении земельных участков, допустивших нарушение сроков и (или) процедуры рассмотрения заявлений, а также вышестоящих должностных лиц, осуществляющих контроль исполнения и визирование итоговых документов.

Проблема 9

Необходимость обращаться в различные муниципальные органы для приобретения земельного участка на праве собственности или аренды.

Решение

Установить и применять на практике «принцип одного окна», дисциплинарными мерами пресекать направление заявителя из одного органа в другой в ходе рассмотрения одного и того же заявления, активнее использовать межведомственное взаимодействие госорганов.

Проблема 10

На сегодняшний день так и не заработала система массовой приватизации муниципального и регионального имущества, что сдерживает предпринимательскую активность и снижает инвестиционную привлекательность региона и муниципалитета.

Решение

На федеральном уровне закрепить стандарты и требования по планированию, подготовке к приватизации, информационному сопровождению конкурсных процедур и обеспечению доступа предпринимателей к ресурсу.

Провести мониторинг исполнения ФЗ №178 "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Проблема 11

Действующие нормы законодательства не обеспечивают интересы добросовестных арендаторов - субъектов МСП при продлении договора аренды без конкурса и по льготной ставке.

Прежде всего страдают субъекты МСП производственной сферы, услуг и торговли - в отличие от бизнеса, основным видом деятельности которого является сдача помещений в субаренду.

Решение

Внести соответствующие изменения в ст. 17.1 ФЗ №135 «О защите конкуренции».

Проблема 12

Введение обязательного досудебного обжалования результатов кадастровой оценки стало причиной дополнительных временных и финансовых затрат предпринимателей.

В связи с переносом оспаривания результатов оценки в суды общей юрисдикции утрачены преемственность и единообразие судебной практики, что приводит к непредсказуемым результатам и затягиванию процесса.

Решение

Отменить обязательность досудебного обжалования результатов кадастровой оценки.

Инициировать обобщение практики арбитражных судов и выпуск соответствующего постановления Пленума ВС РФ.

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Модератор направления: Даниленко Андрей Львович

Проблема 1

Отсутствие в законе №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» четких норм взаимодействия поставщиков и торговых сетей приводит к неравенству их прав.

Это касается порядка получения "мест на полках", навязанных платежей за маркетинг и прочие (в том числе фиктивные) услуги, сроков оплаты товара и изменения цен поставщиков.

При этом закон не разделяет форматы сетей - крупных федеральных, региональных, мелких, а также разрозненных торговых объектов, устанавливая для них единое регулирование взаимодействия с поставщиками.

Решение

Внести в закон №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» поправки следующего характера:

1) разделить правила регулирования для крупных федеральных и региональных сетей, мелких сетей и торговых объектов;

2) уточнить понятие "доминирования" торговой сети на рынке субъекта;

3) установить солидарную ответственность поставщика и сети за сбыт некачественной и контрафактной продукции;

4) предусмотреть ответственность торговой сети за неснятые с полки фальсифицированные продукты после того, как данное нарушение было выявлено;

5) определить четкую систему регулирования взаимоотношений между поставщиками и торговыми сетями (уменьшение сроков отсрочки оплаты товаров; изменение подхода к определению цены возвращаемых товаров в зависимости от оставшегося срока годности и пр.);

6) ограничить объем выплат в пользу сетей, не связанных с оплатой поставляемого товара (продвижение товаров, логистические и иные услуги), либо полностью запретить такие выплаты.

Проблема 2

В результате нескоординированных действий и злоупотреблений местных властей почти во всех регионах существенно сократился формат малой торговли.

При разработке схем размещения торговых объектов субъекты малого и среднего бизнеса в массовом порядке лишались торговых мест. Изменились принципы расчета налога на имущество для УСН, произошел переход на его расчет по кадастровой стоимости.

Решение

1. Ввести в закон №381-ФЗ общие нормы и правила регулирования малого торгового бизнеса (мобильная торговля, нестационарная торговля, ярмарки и сельскохозяйственные рынки, семейные магазины), дистанционной торговли, определив ответственных лиц за составления схем размещения нестационарных объектов

2. Внести в законы №271-ФЗ и №381-ФЗ изменения, определив срок размещения ярмарок и нестационарных торговых объектов.

3. Включить в «Стратегию развития торговли в Российской Федерации на 2015 – 2016 годы и период до 2020 года» раздел о развитии франчайзинга (коммерческой концессии)».

Проблема 3

Административная нагрузка на торговый бизнес постоянно увеличивается. Это проявляется в увеличении требований к оснащению торговых площадей, чрезмерных санитарных требованиях, увеличении штрафов и даже ужесточении статьи УК РФ № 171.1, по которой за нарушение маркировки продукции предусматривается уголовная ответственность со сроком лишения свободы на три года.

При этом региональные и местные власти часто вмешиваются в деятельность торговых сетей, пытаясь установить не предусмотренные законом квоты для местных производителей размером до 50%. Такие действия осуществляются взамен продуманной политики по развитию иных форм торговли (в т.ч. малых), которые и являются основной товаропроводящей сетью для отечественных малых и средних производителей.

Решение

1. Пересмотреть обязательные требования по фумигации торговых, складских и подсобных помещений, по оснащению складов холодильным оборудованием.

2. Устранить дублирование функций Роспотребнадзора и Россельхознадзора по контролю и надзору в торговой сфере.

3. Привести в соответствие законодательство ЕАЭС и Российской Федерации в части требований безопасности к пищевым продуктам.

4. Заменить уголовную ответственность по статье 171.1 УК РФ кратными штрафами.

Проблема 4

Чрезвычайно широко распространено злоупотребление правами со стороны потребителей и общественных объединений потребителей (т.н. "потребительский терроризм").

Законодательство дает достаточно широкие права потребителям и их объединениям, но не создает гарантий от злоупотребления правами. В результате предпринимателям проще «откупиться», чем доказывать необоснованность требований потребителей и их объединений. Защита прав потребителей - это высокодоходный бизнес.

Решение

Ввести госпошлины за обращения потребителей и общественных объединений потребителей в суды.

Законодательно ограничить гонорары юристам по делам потребителей.

Проблема 5

При проверках торговли алкоголем и табачной продукцией (например, на предмет их продажи детям) правоохранительные и контрольно-надзорные органы массово используют несовершеннолетних для провокативных действий.

Решение

Проработать вопрос обоснованности привлечения несовершеннолетних к оперативным и контрольным мероприятиям органов власти.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА

Модератор направления: Мариничев Дмитрий Николаевич

Проблема 1

Отсутствие четких и понятных механизмов выполнения закона о персональных данных (ФЗ-242) ставит бизнес в условия, при которых исполнить новые требования заведомо невозможно.

После прояснения механизмов исполнения закона компаниям потребуется не менее одного года на приведение своих процессов в соответствие с ним. Это потребует изменения архитектуры информационных систем, технологии телекоммуникационного обмена данными, и, соответственно, дополнительных финансовых затрат, из-за которых многие компании будут вынуждены попросту приостановить свою деятельность. Положительный эффект по усилению защиты персональных данных граждан, тем не менее, достигнут не будет.

Роскомнадзор сейчас проводит полезную работу, пытаясь разъяснить отдельным представителям индустрии, как следует применять вышеназванный закон, но делает это в закрытом режиме, то есть не дает никаких публичных разъяснений, а следовательно, проблема правовой неопределенности не снимается.

Требование обязательного использования российского хостинга ставит компании перед необходимостью тратить на хостинг в защищенном сегменте ЦОД в 80 раз больше, чем на хостинг за рубежом. Кроме того, по закону №242-ФЗ от 21.07.2014 года с 1 сентября 2015 года становится возможна блокировка доступа к сайтам нарушителей законодательства о персональных данных, включенных в специально создаваемый реестр. Это позволяет блокировать, в том числе, доступ к сайтам, на которых размещается информация, обязательная, согласно законодательству, к опубликованию и раскрытию, что может повлечь за собой штрафы до 1 млн. рублей (актуально, например, для банков).

Решение

Поручить Минсвязи и Роскомнадзору организовать работу с экспертным сообществом, представителями бизнеса и регуляторами по выработке сбалансированных разъяснений по вопросам применения Закона № 242, а также учесть их при работе над проектами подзаконных актов к ФЗ-242.

Поручить Министерству связи и массовых коммуникаций РФ разместить для публичного обсуждения проекты подзаконных актов, регламентирующих порядок исполнения требований ФЗ-242.

Возможность широкого толкования требований ФЗ-242 может привести к массовому нарушению прав предпринимателей в ходе проверочных мероприятий Роскомнадзора. Необходимо вернуть проверки Роскомнадзора под действие закона ФЗ-294.

Проблема 2

Система налогообложения не дает возможность получить налоговый вычет за экспортируемое программное обеспечение и IT-услуги.

Разработчики и экспортеры ПО, компании-провайдеры IT-услуг не освобождены от оплаты НДС при экспорте программного обеспечения. Статья 148 Налогового кодекса предусматривает налог за передачу авторских прав покупателям-нерезидентам, поскольку эта операция не входит в перечень освобожденных от

налогообложения операций. Указанные компании не могут сделать вычет сумм, которые попадают в НДС, из трат на аренду и прочих затрат.

Решение

Внести в НК РФ поправки, которые облегчат режим налогообложения разработчикам и экспортерам ПО, уравниют в налогообложении продавцов товаров и услуг, предусмотрят перечень мер для стимулирования экспорта. Пролонгировать льготы для разработчиков, отменив срок их завершения в 2017 году.

Необходимо создать межведомственную рабочую группу с участием Минкомсвязи, ФНС, Минфина, Минэкономразвития и заинтересованных представителей бизнеса.

Проблема 3

С 2014 года для IT-компаний со штатом от семи человек тарифы страховых взносов в государственные внебюджетные фонды снижены с 30% до 14%. В 2017 году действие льгот завершается, что повлечет массовый отток стартапов за рубеж.

Решение

Необходимо принять решение о продлении льготы.

Проблема 4

Чрезмерные требования к идентификации пользователей в законе о запрете анонимного доступа к Wi-Fi ставят закон под угрозу массового невыполнения.

Это касается, например, требования к провайдерам услуг направлять сведения обо всех пользователях сети. Операторы связи должны идентифицировать пользователей, указывая их фамилию, имя, отчество, а также реквизиты паспорта и место жительства. Запрет на анонимный доступ в интернет по Wi-Fi не распространяется на точки доступа, установленные частными лицами.

Решение

Для защиты бизнеса (кафе, ресторанов, операторов связи и др. провайдеров коллективного доступа к Wi-Fi) от технически невыполнимых законодательных требований нужно отменить эту норму закона или уточнить конкретный порядок идентификации и подпадающие под это определение случаи предоставления доступа к интернету.

Внести соответствующие изменения в Постановление Правительства РФ от 31.07.2014 №758 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей"

Проблема 5

Понятие «организатор распространения информации в сети интернет» не основано на объективных критериях и некорректно. Такая норма допускает выборочное правоприменение, а так же создает риски недобросовестной конкуренции.

Решение

Откорректировать норму закона «Об информации, технологиях и связи», привести в соответствие с существующей практикой, обеспечив однозначное ее

толкование и понимание. Изменить содержание Правил оказания услуг связи, в которые ранее были внесены изменения в связи с принятием закона.

Проблема 6

"Антипиратский закон" ставит под угрозу работу интернет-сайтов и хостингов в случае принятия решений о блокировке интернет-ресурсов.

Решение

Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 31 июля 2014 г. №745 "О порядке взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций с организатором распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", предусматривающие сокращение срока снятия блокировки до 5 дней.

Проблема 7

Правовая незащищенность интеллектуальной собственности (интернет-сайтов, программного кода, информационных систем), в частности от копирования без разрешения правообладателя, ухудшает условия ведения бизнеса для добросовестных предпринимателей в сфере интернета.

Решение

Создать условия для развития рынка интеллектуальной собственности. Закрепить понятие электронного документа и привести его в соответствие, с определениями, установленными в законе от 27 июля 2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и законе от 6 апреля 2011 года №63-ФЗ «Об электронной подписи».

Дать правовую характеристику интернет-сайтов и иных сложных информационных ресурсов для обеспечения возможности распоряжения правами на объекты, объединенными в составе таких ресурсов, в едином комплексе.

Установить ответственность интернет-провайдеров по аналогии с нормами закона от 27 июля 2006 года №149-ФЗ.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Модератор направления: Колесников Сергей Анатольевич

Проблема 1

Низкое качество анализа конкуренции на товарных рынках.

При расследовании ряда нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных ч.4, 5 ст. 11, ст. 11.1, ст. 14-16 ФЗ "О защите конкуренции", анализ товарного рынка не проводится вообще. По иным категориям нарушений аналитический отчет не всегда приобщается к материалам дела, что делает невозможным его обжалование в судебном порядке.

В результате антимонопольный орган не заинтересован в повышении качества анализа конкуренции, а наоборот, стремится к формализации подхода к установлению доминирующего положения.

Решение

Внести изменения в ФЗ "О защите конкуренции":

1. Закрепить полномочия по утверждению порядка проведения анализа состояния конкуренции за Правительством Российской Федерации/Минэкономразвития России.

2. Законодательно закрепить обязанность антимонопольного органа проводить анализ товарного рынка по каждому делу о нарушении антимонопольного законодательства (кроме ст.ст. 17, 17.1, 18, п.2 ч.1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»), при выдаче предписания в рамках контроля за экономической концентрацией, по каждому факту отказа в удовлетворении ходатайств по сделкам экономической концентрации, в связи с ограничением конкуренции.

3. Законодательно установить статус акта, которым оканчивается анализ товарного рынка, закрепить возможность судебного обжалования этого акта.

4. Законодательно установить, что анализ товарного рынка является составной частью решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также неотъемлемой частью предписания, выданного по результатам рассмотрения ходатайства по сделке экономконцентрации.

Проблема 2

Предприниматели не могут реализовать право на защиту своих законных интересов в "антимонопольном процессе" и в арбитражных судах.

На сегодняшний день ФЗ «О защите конкуренции» не устанавливает конкретных требований к процедуре доказывания и доказательствам по антимонопольным делам. Такие требования содержатся на уровне отраслевых актов ФАС России и определяются в объеме на усмотрение ведомства. Недостаточное качество анализа товарного рынка и оценки влияния его участников на состояние конкуренции зачастую приводит к необоснованным выводам о возможности ответчика злоупотреблять на рынке.

Решение

Скорректировать поправки, разработанные ФАС России к проекту закона №602468-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее - проект поправок) в следующей части:

- исключить из списка доказательств «устные пояснения», а также материалы оперативно-розыскной деятельности;
- дополнить нормой о недопустимости доказательств, полученных с нарушением требований закона. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также использоваться для доказывания нарушения;
- из перечня письменных доказательств должна быть исключена личная переписка;
- изменить определение «вещественных доказательств» дав им следующее определение: «Вещественными доказательствами являются предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения нарушения антимонопольного законодательства и установления обстоятельств по делу о нарушении антимонопольного законодательства»;
- включить в содержание акта «Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства необходимость указывания на установленные факты ограничения конкуренции либо их отсутствие, а также анализ товарного рынка;
- установить дополнительные права лиц, участвующих по делу о нарушении антимонопольного законодательства:
 - 1) ходатайствовать о назначении и проведении экономической экспертизы за свой счет;
 - 2) представлять в комиссию экспертные заключения по всем вопросам антимонопольного регулирования по делам о нарушении антимонопольного законодательства, а также при рассмотрении вопросов экономической концентрации;
- установить обязанности антимонопольного органа (комиссии) принять и исследовать экспертные заключения наряду с иными доказательствами по делу, а также право антимонопольного органа отказать в удовлетворении заявленных ходатайств только в случае, если они были заявлены лицами исключительно с целью злоупотребления процессуальными правами.

Проблема 3

Необоснованное вмешательство антимонопольных органов в ценовое регулирование товарных рынков.

Последние законодательные и иные инициативы ФАС (в частности, попытка внедрить на законодательном уровне торговые практики, правила недискриминационного доступа, методику контроля ценообразования) - это псевдoreгулирование, превращающее ФАС в Госкомцен.

В рыночной экономике псевдoreгулирование цен дает потребителям краткосрочную небольшую выгоду, но в будущем приведет к торможению инвестиций, ограничению развития компаний, и в конечном итоге - к дефициту товаров.

Решение

1. Прекратить выходящую за рамки ФЗ "О защите конкуренции" практику антимонопольных органов по ценовому регулированию товарных рынков, на которых отсутствует государственное регулирование цен (удобрения, металлы и др.).

2. Не вводить новые виды антимонопольного регулирования (торговые практики, правила недискриминационного доступа для компаний, не являющихся субъектами естественных монополий, методики по контролю над ценообразованием).

3. Запретить антимонопольным органам разрабатывать документы, не предусмотренные действующим антимонопольным законодательством, ухудшающие условия ведения бизнеса (например, вводить новые признаки монопольно высоких цен).

4. Прекратить практику установления в предписаниях ценового и квази-ценового регулирования (формулы цен, запрет реализовывать товар по ценам, превышающим определенные ФАС величины).

Проблема 4

Большое количество антимонопольных дел в отношении малого и среднего бизнеса.

ФАС России - орган власти, призванный защищать потребителей и малый бизнес от крупных участников рынка - по некоторым оценкам, до 80% своих усилий (за исключением дел в отношении органов власти) направляет против МСП и некоммерческих организаций. Даже по самым «боевым» статьям (картель и злоупотребление доминирующим положением) доля дел МСП в 2013-2014 гг. составила 64% и 36% соответственно. В России почти ежедневно возбуждаются дела против компаний с оборотом менее 1 млн. руб. и индивидуальных предпринимателей.

На фоне преследования псевдо-монополистов ФАС России одобрила все (за редчайшим исключением) крупные слияния за 2004-2014 гг., в т.ч. ведущие к образованию 100% монополий в целых секторах российской экономики.

Несмотря на то, что суды в 2013-2014 гг. почти половину дел ФАС против МСП, ТСЖ, гаражных кооперативов и других «псевдомонополистов» признали незаконными, защита от претензий ФАС связана для малого бизнеса с немалыми финансовыми и временными затратами. Более того, зачастую такие дела ФАС ведут к устранению «неудобных» предпринимателей с рынка. То есть орган, призванный защищать конкуренцию, ее своими действиями устраняет.

Решение

1. Ввести в закон о защите конкуренции норму, согласно которой не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта, относящегося к субъектам малого предпринимательства или некоммерческим организациям (за исключением рынков в состоянии естественной монополии или иных регулируемых видов деятельности).

2. Установить допустимость всех видов соглашений, за исключением сговоров на торгах, если суммарный годовой размер соответствующего рынка не превышает 800 млн. рублей.

3. Установить допустимость всех видов соглашений, за исключением сговоров на торгах, для компаний, если суммарная доля на соответствующем рынке не превышает 20%.

4. После двухлетнего мониторинга рассмотреть вопрос о распространении указанных «иммунитетов» на субъекты среднего предпринимательства.

5. Ввести мораторий на антимонопольные проверки в отношении субъектов малого предпринимательства на срок не менее 3 лет.

Проблема 5

Высокие оборотные штрафы за нарушение требований антимонопольного законодательства.

ФАС России лидирует в мире по числу дел, возбуждаемых ежегодно – более 60 тыс. в 2013 г., из них – 10 тыс. по закону «О защите конкуренции». Это больше, чем в остальных странах мира, вместе взятых. При этом в 2014 г. Россия находилась только на 9 месте по собранным штрафам. По данным Счетной палаты РФ, задолженность по уплате оборотных штрафов год от года только нарастает.

Наиболее часто оборотный штраф применяется в качестве наказания за злоупотребление доминирующим положением, в то время как во всем мире компании подвергаются оборотным штрафам в основном по «картельным» делам. ФАС пытается своими инструментами урегулировать абсолютно не «антимонопольные» отношения: например, в госзакупках, с правами потребителей, рекламе, вопросы техприсоединения и нарушения сроков присоединения к инфраструктуре естественных монополий и т.п.

Отметим, что в ЕС согласно директивам 2004/18/ЕС и 2004/17/ЕС закупки товаров и услуг ниже 154 тыс. евро (8 млн. руб.) и контракты на выполнение работ ниже 5,2 млн. евро (300 млн. руб.) вообще не регулируются.

Решение

1. Уменьшить размер административных штрафов по ч.2 ст.14.31, ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ в три раза, установив его величину от 0,3% до 5% от выручки правонарушителя.

2. Установить административную ответственность за заключение запрещенных «вертикальных соглашений» по ч.2 ст. 11 и иных соглашений по ч.4 ст.11, а также за недобросовестную конкуренцию по ч.2 ст. 14.33 ФЗ «О защите конкуренции» в виде фиксированного административного штрафа.

Проблема 6

Преобладание в деятельности ФАС дел, связанных со злоупотреблением доминирующим положением.

В России понятие злоупотребления доминирующим положением включает в себя не только случаи ограничения конкуренции, но и любые случаи ущемления интересов контрагентов и физических лиц - потребителей. В результате число дел по ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» на один-два порядка превышает количество таких дел в других странах вместе взятых

При таком количестве антимонопольных дел невозможно обеспечить качество регулирования, сконцентрироваться на крупных и действительно ограничивающих конкуренцию противоправных действиях монополистов.

Решение

Исключить из состава злоупотребления доминирующим положением нарушение интересов отдельных юридических лиц (конкурентов, контрагентов) при отсутствии негативных последствий для конкуренции. Субъектом защиты в первую очередь должна быть конкуренция в целом, а не интересы отдельных хозяйствующих субъектов.

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Модератор направления: Степанов Антон Сергеевич

Проблема 1

Закон от 28 декабря 2013 г. №426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" увеличивает и без того непосильную и необоснованную финансовую нагрузку на бизнес.

Например, проведение спецоценки для микропредприятия с безопасными условиями труда для одного сотрудника составляет минимум 20 000 рублей. Отсутствие отчета о спецоценке влечет за собой нешуточный штраф в размере от 50 до 80 тысяч рублей, что совершенно неадекватно (массовые обращения предпринимателей из г.Москва).

Решение

Предлагаем отменить требования по спецоценке условий труда для всех субъектов МСП (кроме вредных производств).

Проблема 2

В связи с введением в действие ст.ст. 325 и 326 Трудового кодекса РФ на субъекты предпринимательской деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях возложены обязанности по предоставлению работникам гарантированных государством льгот (выплата районного и дальневосточного коэффициентов, компенсация проезда и провоза багажа к месту отдыха и др.).

Решение

Внести изменения в гл.25 "Налог на прибыль" Налогового кодекса РФ для включения указанных расходов в полной сумме при расчете налогооблагаемой прибыли.

Проблема 3

Неисполнимый срок уведомления ФМС о заключении и расторжении договоров с иностранными гражданами.

В декабре 2014 года в приказ ФМС России от 28.06.2010 г. №147 «О формах и порядке уведомления Федеральной миграционной службы об осуществлении иностранными гражданами трудовой деятельности на территории РФ» были внесены изменения. Теперь работодатель обязан представлять уведомления о заключении и расторжении трудовых договоров с иностранными гражданами в срок, не превышающий 3 рабочих дней с даты заключения или прекращения трудового договора. Такой срок является фактически не исполнимым, т.к. кроме уведомления о приеме на работу, работника необходимо поставить на миграционный учет.

Решение

Увеличить указанный срок с 3 до 10 рабочих дней, предусмотреть возможность подавать указанные сведения не только лично, но и в электронном виде.

Проблема 4

Отсутствие инфраструктуры для обучения иностранных граждан русскому языку, истории России и основам права, что приводит к увеличению сроков сдачи обязательных экзаменов.

Решение

Развитие государственно-частного партнерства для формирования миграционной инфраструктуры, в частности, разработка типовых проектов миграционных центров.

Проблема 5

Требование к трудовым мигрантам знать русский язык и историю России приводит к необоснованным барьерам и массовой коррупции при оформлении разрешений для мигрантов рабочих профессий – например, строителей в восточной Сибири и на Дальнем Востоке.

Решение

Исключить знание русского языка из числа требований к представителям тех профессий, кто не общается постоянно с потребителями, с гражданами России.

Также исключить требование по сдаче русского языка для граждан, подающих документы на разрешение на временное проживание, а оставить это только для вида на жительство. Или иных категорий, например, лиц, которые подают документы на временное проживание вне квоты.

Проблема 6

Введение патентной системы для трудовых мигрантов из "безвизовых" стран создало преимущества для них по отношению к другим гражданам других стран. Вместе с тем политика приоритетного развития отношений с Китаем, Индией требует притока мигрантов из этих стран.

Решение

Распространить патентный порядок получения разрешения на работу на граждан Китая и Индии.

Проблема 7

Предлагаемое изменение пенсионного законодательства в части отмены пенсий для работающих пенсионеров породит всплеск теневой занятости. Оно будет убивать инициативу граждан, при этом не давая существенного прироста поступлений в Пенсионный фонд.

Решение

Отозвать указанную законодательную инициативу.

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Модератор направления: Петров Дмитрий Юльевич

Проблема 1

Готовая продукция из сырья животного происхождения подвергается необоснованному и незаконному контролю со стороны Россельхознадзора и ветеринарных служб субъектов РФ

Согласно Постановлению Правительства РФ от 14 декабря 2009 г №1009, к компетенции Россельхознадзора относится контроль только продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой переработке. Готовая продукция контролируется Роспотребнадзором. Тем не менее, Россельхознадзор продолжает требовать оформления ветеринарных сертификатов на каждую партию колбас, копченостей и т.д. Затраты крупных производственных компаний на эту процедуру составляют около 1 млн. руб. в месяц, средних – около 400 тыс. руб., мелких – не менее 200 тыс. руб. Затраты крупных торговых сетей – более 500 млн. руб. в год.

Приказ Минсельхоза от 16 ноября 2006 г. №422 прямо противоречит Постановлению Правительства РФ №1009. По этому поводу в 2012 году Федеральная антимонопольная служба России направляла министерству предписание, а Минюст - представление об отмене или изменении данного приказа в месячный срок. В 2013 году вступило в законную силу Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа на ту же тему.

До сих пор Минсельхоз не исполнил ни одно из этих предписаний.

Двойной контроль влечет за собой дополнительные затраты (свыше 10% к цене готового продукта), которые в итоге перекладываются на конечного потребителя.

Решение

Внести изменения в Приказ Минсельхоза России РФ от 16.11.2006 г. №422 "Об утверждении Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов", в Приложение №19 к Правилам организации работы по выдаче ветеринарно-сопроводительных документов, а также в Приказ Минсельхоза России от 17.07.2014 г. №281 "Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде".

Исключить из видов продукции, подлежащей сопровождению ветеринарными сопроводительными документами, переработанную пищевую продукцию животного происхождения, прошедшую промышленную и/или термическую обработку, произведенную на территории России и не перемещаемую через границу РФ.

Проблема 2

Необоснованно сложная процедура выхода медицинских изделий на рынок.

За 2014 год, по оценкам экспертов, было выдано около 700 регистрационных удостоверений. Для сравнения, в 2010 году их выдавалось более 7 тысяч.

При этом сроки регистрации увеличились примерно в три раза и составляют для самых простых медицинских изделий (хирургическая одежда и белье) от 8 месяцев, для сложных медицинских изделий – значительно больше.

Полная стоимость услуг по государственной регистрации одного медицинского изделия вместе с уплатой государственных пошлин составляет не менее 500 тысяч рублей.

Решение

1. Организовать взаимодействие с Евразийской экономической комиссией по вопросу активизации разработки проекта технического регламента Таможенного союза «О безопасности изделий медицинского назначения». Техрегламент должен предусматривать исчерпывающие требования к безопасности и эффективности медицинских изделий, включая исчерпывающую классификацию изделий по степени риска, соответствующие требования к ним, а также формы и процедуры подтверждения (оценки) соответствия и вывода изделий на рынок в зависимости от класса риска.

2. Внести изменения в Постановление Правительства РФ №1416 от 27.12.2012 «Об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий». Наделить экспертное учреждение правом запрашивать у заявителя материалы, необходимые для проведения экспертизы, с обязательным уведомлением регистрирующего органа. Внести соответствующие изменения в п. 21.1 Постановления № 1416, Приказ Минздрава России № 737н от 14.10.2013 г., в приказ Минздрава России № 1353н от 21.12.2012 г.

2. Дополнить Постановление № 1416 нормой о возможности выдачи одного регистрационного удостоверения на медицинские изделия, относящиеся по классификации к разным видам, если данные медицинские изделия по отдельности не несут лечебного или диагностического эффекта и могут применяться только совместно или являются вариантами исполнения одного медицинского изделия согласно документации производителя.

Проблема 3

Необоснованные и чрезмерные требования Технического регламента Таможенного союза «о безопасности продукции предназначенной для детей и подростков» в части отдельной сертификации на производство одежды отдельно на категории до 3-х лет, 3-7 лет и др.

В настоящее время в производстве детской одежды произошли существенные изменения по сертификации продукции. Если раньше выдавался единый сертификат на всю готовую одежду, то теперь для разных категорий необходимо приобретать отдельные сертификаты.

Отсутствует единый порядок сертификации и декларирования безопасности продукции, что позволяет специализированным организациям самостоятельно устанавливать процедуру экспертиз, которая может достигать до 1 года.

Решение

Внести изменения в действующий Технический регламент Таможенного союза "О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков" (ТР ТС 007/2011) в части выдачи единого сертификата на производство одежды для детей.

Проблема 4

Добровольный ГОСТ Р52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения» активно используется местными властями в целях недобросовестной конкуренции - посредством сноса уже возведенных рекламных конструкций и отказа в продлении действующих договоров.

Решение

Провести оценку фактического воздействия и отменить указанный ГОСТ

Проблема 5

Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация) осуществляет государственный контроль над соблюдением аккредитованными лицами требований технических регламентов Таможенного союза, хотя не должна этого делать.

Вследствие несовершенства нормативной правовой базы, регламентирующей вопросы аккредитации, возникают дополнительные административные барьеры.

НУЖНЫ ПРИМЕРЫ

В п. 5.1.7 Положения о Росаккредитации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 17.10.2011 №845, а так же в п.п. 2 п.1 статьи 8 закона от 28.12.2013 №412-ФЗ "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" полномочия Росаккредитации сформулированы как «осуществление федерального государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц».

Между тем государственный контроль за соблюдением технических регламентов, согласно постановлению Правительства РФ от 17.06.2004 №294, осуществляет и Росстандарт. Дополнительно за каждым техническим регламентом закреплен орган государственной власти, уполномоченный осуществлять государственный контроль за его соблюдением.

Таким образом, Росаккредитация не должна осуществлять государственный контроль за соблюдением обязательных требований государственных стандартов и технических регламентов.

Росаккредитация, в соответствии с п. 5 Указа Президента РФ от 24.01.2011 №86 "О единой национальной системе аккредитации", должна осуществлять государственный контроль за деятельностью органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров), юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, экспертов и экспертных организаций.

Решение

Внести изменения в п. 5.1.7 Положения о Росаккредитации, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.10.2011 №845 "О Федеральной службе по аккредитации", определив задачей Росаккредитации осуществление федерального государственного контроля за соблюдением аккредитованными лицами законодательства Российской Федерации о порядке аккредитации и подтверждения компетентности».

Исключить часть 1 статьи 14.47 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Заменить в части 2 статьи 14.47 КоАП РФ фразу «Действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи» на «Нарушение правил выполнения

работ по сертификации либо выдача сертификата соответствия с нарушением требований законодательства о техническом регулировании».

Проблема 5

К образовательным учреждениям, осуществляющим подготовку (переподготовку) водителей транспортных средств, предъявляются необоснованные требования. В результате с 27.01.2015 г. государственная регистрация учебных транспортных средств не осуществляется (приостановлена).

Приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 №1408 содержит неоднозначные требования к учебно-материальной базе автошкол, что способствует вольной трактовке документа и приводит к необоснованным тратам со стороны образовательных учреждений.

При подготовке водителей должны использоваться автотранспортные средства, оборудованные в соответствии с пунктом 8 Основных положений ПДД для проведения обучения вождению транспортных средств. До 31.12.2014 г. регистрацией данных транспортных средств занималось ГИБДД в соответствии с приказом МВД РФ от 07.12.2000 №1240. Однако на основании Приказа МВД России от 22.12.2014 №1123 приказ №1240 признан утратившим силу. Другой документ, регламентирующий процедуру регистрации учебных транспортных средств, до сих пор не принят.

Решение

МВД России подготовить и утвердить административный регламент об оказании государственной услуги по регистрации учебных транспортных средств.

Провести экспертизу приказа Минобрнауки России от 26.12.2013 №1408 в рамках процедуры ОФВ на предмет выявления в нем положений, препятствующих осуществлению предпринимательской и инвестиционной деятельности.

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

Модератор направления: Корочкин Владислав Леонтьевич

Проблема 1

Приказ Минсельхоза России от 15 декабря 2014 года №501 существенно (по отдельным группам — в 3-4 раза) расширил Перечень карантинных организмов. В этот же перечень были включены регулируемые некарантинные организмы (что в силу закона распространило на них правовой режим карантинных объектов).

В результате хозяйствующие субъекты несут необоснованно высокие затраты на анализы подкарантинной продукции на наличие карантинных объектов; обеззараживание подкарантинной продукции; обеззараживание (очистку) подкарантинных объектов и т.п.

Решение

Министерству сельского хозяйства РФ отменить приказ от 15 декабря 2014 года № 501; обеспечить разработку Перечня карантинных объектов в соответствии с правилами и процедурами оценки фитосанитарного риска, предусмотренными законом «О карантине растений», а также отдельного Перечня некарантинных вредных организмов.

Проблема 2

В ходе борьбы с эпизоотиями (инфекциями) хозяйствующие субъекты обязаны в профилактических целях уничтожать сельскохозяйственных животных. В том числе и в тех случаях, когда возможны иные меры.

Действующее законодательство РФ основной задачей ветеринарии считает «реализацию мероприятий по предупреждению и ликвидации ...болезней животных» (ст. 1 Федерального закона «О ветеринарии»). К сожалению, в подавляющем большинстве случаев «ликвидация болезни» сводится к ликвидации больных животных, к существенному сокращению, иногда – полному уничтожению поголовья и, как следствие, к колоссальным убыткам хозяйствующих субъектов.

Решение

Министерству сельского хозяйства РФ подготовить и представить предложения о внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы (в рамках основного мероприятия 2.7 «Поддержка экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации в области животноводства»).

Предусмотреть приоритет создания современных убойных и перерабатывающих цехов в целях эффективного использования поголовья в случаях противоэпизоотических мероприятий.

Внести в закон «О ветеринарии» изменения, предусматривающие признание основной задачей ветеринарии в Российской Федерации охрану здоровья человека от болезней, общих для человека и животных, а также охрану здоровья животных, включая сельскохозяйственных, домашних, зоопарковых и других животных, пушных зверей, птиц, рыб и пчел.

Провести оценку фактического воздействия действующих нормативных актов, регулирующих меры борьбы с эпизоотиями (в частности, африканской чумой свиней, лейкозом крупного рогатого скота и т. п.) и предусматривающих в качестве одной из таких мер уничтожение сельскохозяйственных животных.

Проблема 3

Необоснованно длительные сроки ветеринарного и карантинного фитосанитарного контроля приводят к практике платежей за их ускорение.

Перевозчики скоропортящихся товаров (в том числе продуктов питания) вынуждены платить "взятки", чтобы избежать простоя производственных объектов и транспортных средств.

Решение

Законодательно установить зависимость сроков ветеринарного и карантинного фитосанитарного контроля от минимального необходимого срока экспертиз и срока годности проверяемого продукта.

Строго соблюдать установленные сроки, пресекать факты недобросовестной конкуренции (расследовать каждый случай не только задержки, но и «ускорения» оформления разрешительных документов отдельным хозяйствующим субъектам).

Проблема 4

В 2013-2014 годах значительно обострился конфликт интересов в сфере нормотворчества по фитосанитарному и ветеринарному надзору.

Россельхознадзор фактически самостоятельно разрабатывает проекты нормативных актов, в результате регулирование в большинстве случаев «заточивается» исключительно под ведомственные интересы. Консультации с бизнесом и процедура ОРВ полноценно не проводятся.

Предпринимательская деятельность в данной сфере крайне затруднена из-за административных барьеров, что сказывается на конечной цене продукции для потребителей.

Решение

Министерству сельского хозяйства РФ провести совместно с общероссийскими объединениями предпринимателей, заинтересованными отраслевыми и межотраслевыми союзами и ассоциациями широкое общественное обсуждение проекта федерального закона «О ветеринарии».

Министерству экономического развития РФ провести оценку фактического воздействия нормативных правовых актов в сфере государственного контроля (надзора), принятых Минсельхозом в 2014-2015 годах (по перечню, согласованному с общероссийскими предпринимательскими объединениями). Цель – выявить факторы избыточных издержек у подконтрольных лиц, а также административные барьеры.

Проблема 5

Необоснованная практика сплошного ветеринарного контроля переработанной пищевой продукции, приводящая к существенным издержкам хозяйствующих субъектов.

В соответствии с решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 880 «переработанная пищевая продукция животного происхождения не

подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе». Тем не менее Россельхознадзор продолжает не только выдавать ветеринарные сопроводительные документы на переработанную пищевую продукцию, но и проводить государственный ветеринарный надзор такой продукции.

Постановлением Правительства РФ от 14 декабря 2009 года №1009 к компетенции Минсельхоза России и Россельхознадзора отнесено нормативно-правовое регулирование только в сфере контроля за качеством и безопасностью продовольственного сырья животного происхождения, не подвергавшегося промышленной или тепловой обработке. Однако Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 апреля 2012 года № 15300/11 гласит, что ПП №1009 не вносит изменений в нормы закона РФ "О ветеринарии", а также предыдущие постановления Правительства РФ о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации и полномочиях Россельхознадзора.

Решение

Министерству сельского хозяйства РФ разработать и представить Правительству РФ проект закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеринарии», проект Постановления Правительства РФ «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 19 июня 1994 года № 706 «Об утверждении положения о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации», постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 327 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору»

Исключить полномочия Россельхознадзора по осуществлению государственного ветеринарного надзора в отношении пищевой продукции животного происхождения, подвергшейся промышленной или тепловой обработке, исключить требования об оформлении ветеринарных сопроводительных документов на указанную продукцию.

Проблема 6

Двойной контроль сферы общественного питания и розничной торговли пищевыми продуктами - со стороны как Роспотребнадзора, так и Россельхознадзора.

Согласно постановлению Правительства РФ от 14 декабря 2009 года "О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля", контроль над безопасностью услуг и соблюдением санитарных правил и норм в сферах общественного питания и розничной торговли пищевыми продуктами возложен на Роспотребнадзор.

Однако статья 15 закона РФ от 14 мая 1993 года №4979-1 "О ветеринарии" устанавливает возможность осуществления контроля по вопросам, которые затронуты подпунктом а пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Решение

Исключить двойной контроль путем внесения изменений в закон РФ от 14 мая 1993 года №4979-1 "О ветеринарии" и Постановление Правительства РФ от 14 декабря 2009 года "О порядке совместного осуществления контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов <...>".

Проблема 7

Ветеринарные сопроводительные документы (ветеринарные свидетельства) выдаются предпринимателям на перевозку грузов только в пределах района/города.

В связи с этим предприниматели не могут реализовать товар даже в других муниципальных районах в пределах субъекта Федерации, что создает дополнительные барьеры для сельхозпроизводителей.

Решение

Внести изменения в соответствующие документы. Вместо ветеринарного свидетельства форм № 1, 2, 3, 4 (при перевозке грузов за пределы района/города) и ветеринарной справки формы №4 (при перевозке грузов в пределах района/города) ввести единую форму для перевозки продукции животного происхождения на территории РФ.

Проблема 8

С 1.05.2014 микро- и малый бизнес в сфере животноводства фактически поставлен вне закона и не имеет возможности поставлять свою продукцию на рынки.

Введенный с этой даты техрегламент Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» не допускает убой животных вне специально отведенных мест, и такая сельхозпродукция не может быть подтверждена ветеринарной сертификацией. Норма установлена без учета существующей инфраструктуры сельских населенных пунктов - как правило, удаленных от мясоперерабатывающих предприятий, которые имеют специально отведенные места убоя животных.

Это кардинально меняет сферу животноводства в пользу крупных предприятий и снижает возможность мелкого и среднего бизнеса заниматься выращиванием животного поголовья и его последующей реализацией.

Решение

Внести в ст.19 технического регламента Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» изменения с учетом фактического состояния и количества специализированных убойных пунктов в субъектах РФ.

Учесть отсутствие в условиях нынешнего кризиса бюджетных средств на строительство новых убойных пунктов, а также необходимость широкого вхождения малых и средних сельхозпроизводителей в программу импортозамещения.

Проблема 9

Фактический запрет импорта посевного материала без контроля на месте, т.е. без выезда должностного лица Россельхознадзора за рубеж, непосредственно в страну экспорта.

В случаях ввоза семян из государств, где выявлено распространение карантинных вредных организмов, закон «О карантине растений» требует осуществления Россельхознадзором контроля непосредственно в местах выращивания и отгрузки такой продукции. Это требование предъявляется не вместо требований об обязательной фитосанитарной сертификации такой продукции национальной организацией по карантину растений страны-экспортера и проведении пограничного карантинного фитосанитарного контроля, а наряду с ними.

Требование закона фактически невыполнимо. Оно потребует десятков тысяч зарубежных командировок сотрудников Россельхознадзора – причем только для визуального осмотра продукции, поскольку возможностью проведения лабораторных исследований и экспертизы в иностранном государстве служба не располагает. Таким образом, неминуемо сформируется практика, когда должностные лица Россельхознадзора либо будут иметь возможность на законном основании запретить ввоз любой партии семян, либо откроют «торговлю» справками о проведении контрольных мероприятий в стране-экспортёре.

Колоссальный коррупциогенный потенциал описанной модели очевиден.

Решение

Провести оценку фактического воздействия п. 8 ст. 22 закона «О карантине растений». Установить реальную эффективность избыточного контроля (общее количество и относительную долю фактов заражения подкарантинной продукции, не выявленных при фитосанитарной сертификации и пограничном контроле, но выявляемых «контролем в местах выращивания, отгрузки»). Соотнести такой контроль с дополнительными издержками федерального бюджета и хозяйствующих субъектов.

Проблема 10

Полный запрет импорта посевного материала сортов растений, не включенных в Госреестр. Необходимость подтверждать внесение сорта растения в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, путём оформления справки Минсельхоза на бумажном носителе.

В условиях рыночной экономики определение «хозяйственной полезности» товара специальным государственным учреждением (наряду с полным запретом использования сортов, не проходивших оценки) абсурдно, что было признано Правительственной комиссией по проведению административной реформы ещё в марте 2004 года. А необходимость (при наличии Госреестра в открытом доступе в интернете) оформлять справку для таможни в Москве, подписывая её у заместителя министра, не только представляется атавизмом, но и влечёт значительные материальные затраты для семеноводов в регионах, огромную потерю времени и снижение экспортного потенциала отрасли.

Решение

Провести оценку фактического воздействия правовых норм, связанных с ведением и использованием Государственного реестра селекционных достижений, допущенных к использованию.

ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

Модератор направления: Димитров Илия Димитров

Проблема 1

В сфере государственных и муниципальных закупок, а также закупок для нужд госкорпораций и субъектов естественных монополий заказчики нередко проявляют субъективизм, протекционизм, финансовую нечистоплотность, совершают иные недобросовестные действия в интересах «своих» поставщиков.

Подобное ограничение конкуренции, приводящее к необоснованным затратам бюджетных средств, становится возможным, в числе прочего, и потому, что при определении поставщиков не в полной мере задействован потенциал электронных сервисов.

Решение

Внести в законы №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 и №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 поправки, предусматривающие перевод в электронную форму конкурентных процедур определения поставщиков,

Проблема 2

Частный бизнес лишен возможности полноценно анализировать информацию о реальных потребностях государственных заказчиков и выстраивать планы по развитию бизнеса на основе такого анализа.

Законодательство о закупочной деятельности для обеспечения государственных и муниципальных нужд декларирует необходимость наличия планов и планов-графиков закупок. Однако структура, технологии составления и опубликования этих документов не регламентированы. В результате из публикуемых планов и планов-графиков не всегда понятно, какие закупки уже сделаны, а какие только предстоят. Не всегда эти документы имеют машиночитаемый формат, что существенно затрудняет поиск необходимой информации.

Решение

Регламентировать методику, технологию составления и опубликования государственными и муниципальными заказчиками планов и планов-графиков закупок в машиночитаемом формате с отражением хода их исполнения в реальном времени.

Внести соответствующие изменения в законы №44-ФЗ «О контрактной системе...» от 05.04.2013 и №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011.

Проблема 3

Претенденты на участие в закупках для государственных и муниципальных нужд обязаны предоставлять выписку о себе из ЕГРЮЛ (ЕГРИП).

Это является, с одной стороны, излишним обременением, а с другой стороны - фактором, создающим риски проникновения в контрактную систему недобросовестных поставщиков.

Решение

Внести в закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе...» поправки, согласно которым будет отменено обязательное предоставление выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП) претендентом на участие в процедуре определения поставщика. Заказчик и электронные торговые площадки должны будут получать информацию о претенденте по электронным каналам непосредственно от реестродержателя (ФНС России) на основании сообщённого в заявке идентификационного кода – ОГРН (ОГРНИП).

Проблема 4

Потенциальные поставщики лишены возможности оценить реальные риски участия в той или иной закупке для государственных и муниципальных нужд.

Автоматизированный анализ конкурентной среды и особенностей взаимодействия поставщиков с заказчиками (с учётом, например, предусматриваемых контрактами сроков оплаты, иных важных показателей) затруднен из-за того, что документы, составляемые в ходе тендеров (протоколы, контракты), не всегда имеют машиночитаемый формат, а публикуются зачастую в отсканированном виде.

Решение

Внести в законы №44-ФЗ «О контрактной системе...» и № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» поправки, согласно которым документы, составляемые в ходе тендеров должны публиковаться не только в отсканированной версии, но и в машиночитаемом формате.

Проблема 5

Административное давление на бизнес продолжает увеличиваться, в первую очередь за счет проверок контрольно-надзорными органами.

Во взаимоотношениях с «контролёрами» бизнес оказывается заведомо в ущемлённом положении, поскольку трудно оценить законность действий проверяющих, в том числе из-за отсутствия доступа к информации и исчерпывающим перечням требований.

Решение

Проблему возможно решить благодаря создаваемой автоматизированной электронной системе «Единый реестр проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», которая позволит во время проведения проверок делать запросы об обоснованности действий контрольно-надзорных органов.

Данный реестр должен стать не просто источником справочной информации, а генератором юридически значимых документов (в том числе электронных). В случае необходимости они могли бы использоваться предпринимателями в качестве доказательств при проверках, а также в судах и иных инстанциях при оспаривании результатов проверок.

Проблема 6

Отсутствие комплексной системы нормативного регулирования электронного бизнеса не дает возможности легализовать предпринимательскую деятельность в данной сфере в полном объеме.

Решение

Разработать Федеральный закон «Об электронной торговле в Российской Федерации» или внести в действующий закон соответствующие разделы, в которых будут сформулированы правила, порядок и иные аспекты ведения торговой деятельности в электронной форме.

Данный закон должен однозначно определить основные понятия, в том числе: «автоматизированная информационная система», «адресат электронного сообщения», «информационный посредник», «организатор электронной торговли», «отправитель электронного сообщения», «электронная торговля», «электронное сообщение» и так далее.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Модератор направления: Семенов Анатолий Вячеславович

Проблема 1

К предпринимателям в качестве меры ответственности за нарушение авторских прав применяются как «карательные» санкции ГК РФ в виде компенсации, изъятия и уничтожения товаров, так и меры административной и уголовной ответственности, в том числе без заявлений и жалоб правообладателей (например, по п.3 статьи 1263, п.1 статьи 1326, п.1 статьи 1273/1245 ГК РФ).

Решение

Предложить Государственной Думе обратиться в Конституционный суд РФ с запросом о соответствии Конституции ряда положений Гражданского кодекса РФ.

Внести изменения в ГК РФ и скорректировать Постановление Пленума ВС РФ в связи с внесением с 1 октября 2014 года изменений в часть 4 ГК РФ

Обсудить недопустимость применения в силу абзаца 3 п.1 статьи 1229 ГК РФ административной ответственности по статье 7.12 КоАП РФ к действиям предпринимателей по использованию результатов интеллектуальной деятельности способами, допускаемыми Гражданским Кодексом без согласия правообладателей (п.3 статьи 1263, п.1 статьи 1326, п.1 статьи 1273/1245 ГК РФ).

Проблема 2

Деятельность аккредитованных организаций, управляющих правами авторов на коллективной основе (РАО, РСП) не прозрачна как для правообладателей, так и для пользователей.

Так, например, РАО устанавливает размеры авторского вознаграждения для пользователей, не разъясняя критерии установления ставок. Если пользователь заявляет мотивированные возражения по отдельным положениям лицензионных договоров, РАО отказывается от их заключения. Непрозрачно организована и выплата авторских вознаграждений (например, за исполнение музыкальных произведений).

Решение

Внести изменения в статью 1244 ГК РФ, исключив бездоговорное управление правами на коллективной основе, скорректировать Постановление Пленума ВС РФ в связи с изменениями в часть 4 ГК РФ, вступившими в силу с 1 октября 2014 года.

Создать при омбудсмене общественный арбитраж по рассмотрению споров правообладателей и институтов, управляющих их правами.

Усилить прокурорский контроль за деятельностью организаций по управлению правами на коллективной основе (РАО, ВОИС, РСП) в части нарушения прав предпринимателей при заключении типовых договоров присоединения.

Проблема 3

При привлечении к ответственности по статье 7.12 КоАП РФ (нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав) предусматривается, в том числе, санкция в виде конфискации материалов и

оборудования, используемых для воспроизведения контрафактных экземпляров произведений.

В ряде случаев (например, кинотеатры) это не пропорционально размеру причинённого общественного вреда.

Решение

Исключить из санкций ст. 7.12 КоАП РФ конфискацию материалов и оборудования, используемых для воспроизведения контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также иных орудий совершения административного правонарушения. При этом привлечение к административной ответственности не ограничивает право правообладателя на возмещение ущерба в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Проблема 4

Рассмотрение возражений и заявлений правообладателей Палатой по патентным спорам (ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности») недостаточно формализовано.

В частности, не закреплены регламентные процедуры, сроки рассмотрения обращений со стороны должностных лиц. Это приводит к затягиванию административного оспаривания на срок до 6 месяцев без объективных оснований. Аналогичная ситуация складывается и при выдаче разрешений, рассмотрении жалоб ФАПРИД (Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения).

Решение

Урегулировать порядок рассмотрения возражений и заявлений правообладателей Палатой по патентным спорам и ФАПРИД.

Проблема 5

Информация о товарных знаках, включенных в реестр Роспатента, недоступна до момента подачи заявления о регистрации, что не дает возможности заранее учесть возможное сходство товарных знаков.

Распространена практика отказов в регистрации знаков по причине сходства товарных знаков и последующих административных и судебных обжалований таких отказов.

Решение

Проработать предоставление Роспатентом открытого безвозмездного доступа к информационным системам товарных знаков, включенным в реестр Роспатента.

Проблема 6

Сроки регистрации объектов интеллектуальных прав законодательно не закреплены.

Отсутствие четких сроков регистрации не позволяет в полной мере защищать интеллектуальные права, а также предоставляет широту для административного усмотрения, что является одним из факторов коррупции.

Решение

Законодательно закрепить четкие сроки регистрации объектов интеллектуальных прав.

Проблема 7

Нетарифные количественные ограничения в сфере интеллектуальной собственности в режиме действующих экономических санкций (исчерпание прав, параллельный импорт).

Решение

Поручить ФТС РФ разработать разъяснения применения действующего законодательства в части применения таможенными органами мер нетарифного регулирования (ТРОИС ФТС) для защиты интеллектуальной собственности в отношении предпринимателей, осуществляющих ввоз оригинальных товаров с товарными знаками на территорию Российской Федерации, а также требований к сертификации таких товаров.

Внести изменения в ГК РФ, Договор ЕвразЭС, Постановление Пленума ВС РФ в связи с внесением с 1 октября 2014 года изменений в часть 4 ГК РФ.

Усилить контроль прокуратуры за соблюдением законности при применении таможенными органами мер нетарифного регулирования (ТРОИС ФТС) для защиты интеллектуальной собственности в отношении предпринимателей, осуществляющих ввоз товаров с товарными знаками на территорию Российской Федерации.

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Модератор направления: Сурвилло Виталий Юрьевич

Проблема 1

Общая непрозрачность административных процедур при экспорте/импорте продукции.

Решение

Утвердить и опубликовать административные регламенты следующих процедур:

- оформление прибытия товаров и транспортных средств на территорию РФ;
- оформление декларации на товары (транзитной декларации);
- контроль после выпуска,
- проведение дополнительных проверок и пр.

Проблема 2

Отсутствие автоматизированного обмена информацией и взаимного признания документов со стороны ФТС и ФНС влечет за собой дополнительные издержки участников ВЭД.

Речь идет о грузовых таможенных декларациях, таможенном транзите, таможенных приходных ордерах, паспортах сделок. А также о данных о поступлении денежных средств на счета участников ВЭД от экспорта товаров в счет исполнения обязательств по внешнеторговым договорам, данных о наличии излишне уплаченных таможенных платежей, неизрасходованных авансовых платежей на дату поступления запроса, о суммах возвратов участникам ВЭД уплаченных ранее таможенных платежей, в том числе НДС и акцизов.

Решение

Унифицировать информацию, используемую при проведении мероприятий налогового и таможенного контроля

Выработать совместные технологические решения по обмену информацией между ФТС и ФНС и ее защите.

Постепенно отказаться от корректировки таможенной стоимости большинства товаров, пересекающих границу (с оперативной передачей информации ФНС по всем товарам, чья заявленная стоимость вызвала подозрения).

Проблема 3

Размытые нормативные сроки выпуска товаров (от 2 до 10 рабочих дней) являются фактором административного давления (коррупции) со стороны ФТС.

Таможенное законодательство ТС и РФ устанавливает обязанность уплаты таможенных платежей до выпуска товаров. В свою очередь, таможенные органы проверяют правильность расчета этих платежей. Таможенный орган вправе перепроверить любую информацию о товаре, указанную в документах, что означает неопределенность со сроками выпуска.

При этом, как следует из публичных отчетов ФТС России, сами импортируемые товары досматриваются в объеме не более 4-5% всех партий. Товары

на период проверки документов удерживаются (не выпускаются) и находятся, как правило, на коммерческих складах временного хранения.

Решение

Внести изменения в статью 211 Таможенного кодекса ТС, в соответствии с которыми сроки уплаты таможенных платежей переносятся на период после выпуска товаров (при наличии гарантий их уплаты).

Одновременно с этим внедрить институт комплексной гарантии (в таможенном законодательстве он фигурирует как «генеральная гарантия»). Суть его заключается в дифференцированном подходе к участникам ВЭД в зависимости от рисков уклонения от уплаты таможенных платежей. Минимальный размер обеспечения, вплоть до нуля, устанавливается для устойчивых и платежеспособных компаний; максимальный, рассчитанный исходя из максимальной ставки ввозной таможенной пошлины и максимальной стоимости товаров - для новых компаний-импортеров.

Проблема 4

Закрытость Системы управления рисков (СУР) ФТС России приводит к тому, что добросовестный участник ВЭД, понесший в результате контрольного мероприятия значительные затраты (в том числе в виде порчи и утраты груза), не имеет возможности оспорить основания проверки и предупредить возможные нарушения своих прав со стороны ФТС в будущем.

Решение

Обязать ФТС предоставлять профиль риска в случае, если участник ВЭД обратился в суд для оспаривания результатов и основания проверки.

Проблема 5

Из-за нескоординированности уполномоченных органов (ФТС, Роспотребнадзор, Россельхознадзор и др.) процедуры оформления и контроля на таможенных постах усложняются и затягиваются.

Ряд таможенных постов ФТС в интересах участников ВЭД переведен на круглосуточный режим работы, но эффект от этого позитивного решения сводится на нет, т.к. другие уполномоченные органы график работы не изменили.

Решение

Ввести сервис "одного окна" и перевести работу всех уполномоченных органов в сфере КНД в рамках наиболее загруженных таможенных постов на круглосуточный режим работы.

Проблема 6

Специализация ряда таможенных постов и таможен не отвечает экономической целесообразности с учетом локализации существующих производств, ресурсов и рынков сбыта.

Решение

Установить необходимость учитывать маршруты торговых перевозок и их загруженность при выборе расположения и возможной специализации таможенных постов и таможен.

ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Модератор направления: Блудян Марина Анатольевна

Проблема 1

Система декларирования пожарной безопасности объектов защиты фактически так и не заработала.

Подавшие декларации предприниматели не освобождаются от плановых и внеплановых проверок, поскольку декларированию подлежат не все объекты.

Кроме того, в статье 64 ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» не говорится о необходимости доказывать соответствие объектов защиты минимально необходимым требованиям пожарной безопасности. Не установлена ответственность собственника за недостоверные сведения в декларации, что приводит к спекуляции презумпцией добросовестности и дезинформированию надзорных органов о состоянии пожарной безопасности объектов защиты.

Решение

Законодательно закрепить следующие положения:

- декларирование в области пожарной безопасности применяется в отношении всех без исключения объектов защиты, меняется только вид и состав декларации пожарной безопасности;
- при разработке декларации пожарной безопасности в обязательном порядке необходима расчетная оценка пожарных рисков, доказывающая наличие на декларируемом объекте минимально необходимого уровня защиты людей и чужого имущества;
- декларация пожарной безопасности в обязательном порядке должна содержать доказательства соответствия объектов защиты минимально необходимым требованиям пожарной безопасности, направленным на защиту людей и чужого имущества от пожара;
- периодичность проверок зависит от результатов декларирования.

Проблема 2

Штрафы за нарушение требований пожарной безопасности (ст. 20.4 КоАП РФ) возросли в среднем до 200 000 рублей. Это делает штрафы не финансовым порицанием за конкретное правонарушение, а инструментом удаления такого субъекта хозяйствования с рынка.

Решение

Внести в законопроект КоАП предложения по снижению штрафов в сфере пожарной безопасности для субъектов МСП.

Проблема 3

Новый Технический регламент о безопасности зданий и сооружений поменял статус противопожарных требований с добровольного на обязательный. С 1 июля 2015 г. вступает в силу постановление Правительства Российской Федерации №1521 от 26 декабря 2014 г., которым, в развитие регламента, утверждается новый перечень сводов правил, что создает излишнюю административную нагрузку на бизнес.

Подобный механизм не позволяет учитывать характер и размер вреда, который может быть причинен возможным пожаром людям или имуществу (производить расчет рисков). В результате затраты на защиту имущества, которым собственник имеет право рисковать, превысят минимально необходимый уровень в 4-5 раз.

Кроме того, внесение требований пожарной безопасности в строительные нормы обязательного применения создаст дополнительные административные барьеры в случаях, когда нужно будет согласовывать отступления от них. При вынужденных отступлениях от требований предусматривается безальтернативный вариант – разработка специальных технических условий (СТУ), подлежащих в каждом случае обязательному согласованию с Минстроем России. При этом длительность согласования СТУ с Минстроем ничем не ограничена.

Решение

До 1 июля 2015 г. дополнить постановление правительства №1521 положением о том, что оно распространяет свое действие только на объекты государственной собственности. Пункт 4 постановления дополнить словами "в части касающейся государственного имущества".

Проблема 4

Согласование специальных технических условий (СТУ) систем противопожарной безопасности в Минстрое России принуждает предпринимателей к необоснованным затратам на услуги экспертов.

ФЗ-384 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» предусматривает обязательное исполнение СНиПов, а в случае необходимости отступления от них - обязательное согласование специальных технических условий (СТУ) в Минстрое России.

На практике это согласование невозможно получить без платной экспертизы, которая осуществляется ограниченным кругом организаций, руководители которых одновременно входят в состав комиссии Минстроя по согласованию СТУ. Цена экспертизы доходит до нескольких миллионов рублей.

Такое положение дел нарушает права предпринимателей на свободу выбора вариантов противопожарной защиты объектов в зависимости от реально складывающихся обстоятельств (статья 16.1 ФЗ-184 «О техническом регулировании»).

Решение

Вынести вопрос на рассмотрение Рабочей группы по защите прав предпринимателей при Генеральной Прокуратуре РФ.

Проблема 5

Организации и ИП, проводящие работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования, вынуждены соответствовать двум противоречащим друг другу системам требований. Это блокирует доступ на рынок почти шестнадцати тысячам предприятий.

Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений является лицензируемой (закон №99-ФЗ от 04.05.2011 года). Лицензии выдает МЧС (согласно ПП №1225 от 30.12.2011 года). В перечень работ, подлежащих лицензированию (далее Перечень МЧС России) входит «Выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций (п.10).

Одновременно с этим статья 55.8 ГрК РФ устанавливает, что ИП или юрлицо вправе выполнять работы, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, только при наличии свидетельства о допуске, выданного саморегулируемой организацией. Перечень видов таких работ установлен приказом Министерства регионального развития Российской Федерации №624 от 30 декабря 2009 г. Под пунктом 12.12 в нем значатся «работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования». И это единственный вид работ, который фигурирует в списках обоих министерств сразу.

Таким образом, 16 из 36 тысяч субъектов предпринимательской деятельности, имеющих лицензии МЧС России, лишены возможности вести профессиональную деятельность, поскольку не могут вступить в строительные СРО.

Решение

Внести изменения в Приказ Минрегиона №624, исключив из перечня работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования.

Проблема 6

МЧС предъявляет избыточные требования при лицензировании производства спиртосодержащей непищевой продукции

Для получения лицензии на производство, хранение и поставку спиртосодержащей непищевой продукции требуется представить в лицензирующий орган заключение МЧС и Росприроднадзора о соответствии производственных и складских помещений требованиям пожарной безопасности и экологическим требованиям. Но отдельных требований по пожарной безопасности для данных видов деятельности не существует.

Решение

Исключить слова «требований пожарной безопасности» из п.п.4, п.2 статьи 19 закона №171-ФЗ от 22.11.1995 года «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Исключить слова «требований пожарной безопасности» из Постановления Правительства РФ №1344 от 6 декабря 1999 г. «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по производству, хранению и поставке спиртосодержащей непищевой продукции».

Проблема 7

К субъектам малого предпринимательства применяются требования по выполнению нормативов по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям (ГО и ЧС), при нарушениях выписываются штрафы.

Например, для магазина шаговой доступности со штатом 2 человека нужно иметь: противогазы, личные аптечки, обучение по ГО и ЧС, необходимые документы и инструкции. Подготовка всех необходимых документов и средств обходится предпринимателю от 60 до 100 тысяч рублей.

Решение

Внести в ведомственные и федеральные акты поправки, освобождающие микро- и малые предприятия от избыточных требований по подготовке к гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Модератор направления: Плотников Владимир Николаевич

Проблема 1

При распределении федеральных субсидий в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства субъекты федерации устанавливают по собственному усмотрению огромное количество требований и ограничений, что делает субсидии недоступными для широкого круга предпринимателей.

Это, например, требование справок об агрохимическом обследовании сельхозугодий, о сохранении объемов производства, о размерах заработной платы, о количестве крупного рогатого скота и т.д. В результате для субъектов МСП затраты на подготовку документов в пакете заявки (заключения лабораторий, получение дополнительных разрешений, подготовка дополнительных отчетов и пр.) зачастую превышают размеры получаемой субсидии.

В ряде случаев требования к претендентам на субсидии формируются под конкретные предприятия.

Сроки предоставления субсидий постоянно нарушаются. Минсельхоз России сегодня не может влиять ни на порядок распределения субсидий, ни на сроки их предоставления.

Решение

Пересмотреть систему распределения на конкурсной основе субсидий в рамках Государственной программы Минсельхоза России субъектам РФ, основываясь на успешном опыте работы программы поддержки МСП Минэкономразвития.

Проверить массовые нарушения прав предпринимателей в части срыва установленных законом сроков доведения федеральных субсидий до сельхозпроизводителей.

Проблема 2

Недофинансирование целевых программ по поддержке начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм.

На 2015 год Минсельхоз РФ собрал региональные заявки на обе программы на общую сумму в 25 млрд. рублей. Это в 7 раз больше выделяемых средств. Но самое главное, что основной механизм поддержки через прямые субсидии сельхозпроизводителям низкоэффективен и не стимулирует предпринимательскую активность.

Решение

Пересмотреть механизм поддержки малых форм в сельском хозяйстве в пользу вложения государственных средств в создание общей инфраструктуры для сельхозпроизводителей и переработчиков. Например, в строительство центров коллективного пользования (включающих в себя единицы сельхозтехники и оборудования, общие убойные цеха, лаборатории, складские и перерабатывающие мощности и пр.) и развитие кооперации (территориально-отраслевых комплексов, кластеров). Рассмотреть возможность увеличения финансирования программ поддержки малых форм.

Проблема 3

Постоянно увеличивается количество требований к сельхозпроизводителям, которые прежде всего бьют по малым формам хозяйствования.

Из последних – требования по агрохимическому обследованию почв.

Требование по установке тахографов на транспортные средства, за невыполнение которого следует штраф, а то и арест транспорта, которому 20 и более лет. Цена прибора и его обслуживания выше, чем остаточная стоимость автомобиля, который работает по обслуживанию комбайнов, зернотоков и других внутренних объектов хозяйства.

С 15 февраля 2015 года в соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» вступило в силу требование, согласно которому практически все предприятия подлежат сертификации по системе контроля качества продукции ХАССП.

Согласно техрегламенту забой скота допускается только на специализированных бойнях, которых явно недостаточно.

Невыполнимые для малых фермерских хозяйств требования по содержанию свиней. В результате численность свиней в этом секторе за последние 2 года снизилась на 22%.

Решение

Выявить и ликвидировать избыточные требования и устаревшие нормы времен СССР и РСФСР.

На время спада и восстановления отрасли в связи со сложившейся экономической ситуацией приостановить введение новых требований, а также приостановить действие Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции».

Отменить обязательные требования по оснащению сельхозтехники тахографами.

Отложить требования по обязательным агрохимическим обследованиям и бойням скота.

Пересмотреть ветеринарные требования к выращиванию свиней в МФХ.

Проблема 4

Усиливается давление со стороны контрольно-надзорных органов.

Проведение плановых проверок сельскохозяйственных предприятий в период посевной и уборки урожая фактически парализует деятельность предприятия. Ответственность несоразмерна тяжести нарушений.

Решение

1. Объявить трехлетний мораторий на проверки для КФХ и других малых форм хозяйствования, регулярно предоставляющих статистические данные по своему хозяйству и отчеты по налогам.
2. Снизить размер штрафов для малых форм в 2 раза.
3. Не проводить плановые проверки в период посевной и уборки урожая.
4. Внедрить с участием предпринимательского сообщества риск-ориентированную модель контроля и надзора.

Закрепить на последующие периоды практику Генеральной прокуратуры по исключению из плана проверок, проверок сельхозпроизводителей в период посевных

работ и сбора урожая. В 2014 году из плана на 2015 год ГП РФ исключили более 12 тыс. проверочных мероприятий.

Проблема 5

Значительные площади земель сельхозназначения находятся в собственности или в долгосрочной аренде и при этом не используются по назначению.

Законного способа вовлечь эти земли в оборот нет.

Решение

Внести в НК РФ и ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» поправки, в соответствии с которыми повысить ставки налога на имущество и арендные ставки для земель сельхозназначения, которые не используются более 3 лет.

Проблема 6

Чрезмерная налоговая нагрузка на малые формы сельхозпроизводителей.

Решение

Распространить действие ФЗ о патентной системе на сельхозтоваропроизводителей.

Проблема 7

Разрабатываемые проекты нормативных документов зачастую не учитывают мнение отраслевых союзов и, как следствие, не учитывают специфику соответствующих рынков.

Решение

Ввести в процедуру ОРВ обязательную норму участия профильных отраслевых союзов и объединений сельхозпроизводителей и переработчиков.

Проблема 8

Перечень допустимых видов использования лесов, приведенный в статье 25 Лесного кодекса РФ, не дополнен указанием на аквакультуру (рыбоводство), относящуюся к сохранению водных биологических ресурсов.

Решение

Дополнить перечень допустимых видов использования лесов, приведенный в статье 25 Лесного кодекса РФ, указанием на аквакультуру (рыбоводство), относящуюся к сохранению водных биологических ресурсов.

Предусмотреть возможность предоставления лесных участков юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на основании договоров пользования рыбноводным участком, заключенных в соответствии с законодательством об аквакультуре (рыбоводстве), в аренду без проведения аукционов.

Проблема 9

Необоснованная оценка кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения, вследствие чего увеличены налог и арендная плата за земельные участки, имеющие низкий уровень плодородия и неровный рельеф (овраги, балки, ущелья, склоны).

Решение

Разработать методику определения расчета кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения, опирающуюся на фактическое плодородие почвы, рельеф, транспортную доступность.

Проблема 10

Разрешение споров по выплате страховых премий по договорам агрострахования (с государственной поддержкой) сейчас не прозрачно, что влечет за собой значительные риски для страхователя, страховщика и средств бюджета.

Данная проблема особенно остро проявляется в результате передачи прав требования (цессии) по договорам сельхозстрахования.

Решение

Отнести споры, возникающие из договоров сельхозстрахования, к специальной подведомственности арбитражных судов в связи с экономическим характером данной категории споров.

Проблема 11

В сельскохозяйственном страховании с государственной поддержкой при расчете страхового возмещения распространена практика неоднозначного толкования потерь, не связанных с наступлением страховых случаев.

Применение ставок для расчета субсидий без учета актуарно обоснованной степени страхового риска (в том числе субсидирование менее 50% страховой премии) влечет за собой массовое нарушение прав сельскохозяйственных товаропроизводителей и страховщиков.

Решение

1. Скорректировать методику расчета размера утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, утраты (гибели) сельскохозяйственных животных. Изменить порядок расчета размера утраты с учетом количественных потерь урожая в результате событий, не предусмотренных ст.8 закона № 260-ФЗ, в том числе из-за нарушения агротехники возделывания.

2. Скорректировать и утвердить план сельскохозяйственного страхования в части ставок для расчета субсидий с учетом актуарного обоснования.

Проблема 12

Отмена для сельхозпроизводителей льгот по страховым взносам в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования существенно повысила финансовую нагрузку и привела к угрозе их банкротства.

Решение

Установить для сельхозпроизводителей пониженные ставки взносов в ПФР, ФСС и ФФОМС.

Проблема 13

Существующее в законодательстве определение сельхозпроизводителя не позволяет отнести предприятия, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции и ее первичную и последующую (промышленную) переработку к категории получателей государственной поддержки.

При этом именно переработка сырья повышает уровень рентабельности сельхозпроизводства, но на начальном этапе не каждое предприятие может иметь долю выручки от реализации непереработанной продукции более 70% от общего годового дохода, как того требует законодательство.

Решение

Внести в закон от 29.12.2006 №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» изменения, направленные на урегулирование вопроса о мерах государственной поддержки для вновь образованных товаропроизводителей, не имеющих доли годового дохода 70% от реализации непереработанной продукции.

Проблема 14

Несправедливость распределения государственной поддержки.

Более 90% средств господдержки приходится на крупные организации.

Решение

Внести в Госпрограмму развития сельского хозяйства изменения, увеличив в рамках подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования» финансирование следующих мероприятий: развитие семейных животноводческих ферм и поддержка начинающих фермеров; развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации. При оценке заявок исходить из задачи повышения производительности труда и эффективности хозяйства.

Проблема 15

Высокие административные барьеры и необоснованные финансовые и временные затраты добросовестных сельхозпроизводителей при получении земельных участков, принадлежащих муниципальным и региональным властям

Решение

Внести в законодательство поправки, дающие добросовестным сельхозпроизводителям право продлять договор аренды земельного участка без проведения конкурса. Установить право его льготного выкупа (по аналогии с законом №159-ФЗ) при условии, что земельный участок арендовался более 3 лет и правильно эксплуатировался.

Проблема 16

Россельхознадзор, ссылаясь на закон от 21.07.2014 №206-ФЗ "О карантине растений", необоснованно требует обязательного проведения фумигационных мероприятий даже в случае отсутствия соответствующих видов заражения.

Тем самым увеличивается финансовая нагрузка на бизнес, одновременно возникают предпосылки для роста коррупции.

Решение

Провести оценку фактического воздействия и устранить избыточные требования Россельхознадзора по обязательным фумигационным мероприятиям.

Проблема 17

Добросовестные сельхозпроизводители не имеют права на используемых земельных участках ни строить малоэтажные дома для проживания, ни ставить производственные здания для переработки сельхозсырья.

Решение

Внести в законодательные акты Российской Федерации дополнения, разрешающие сельхозпроизводителям строительство малоэтажных жилых домов для личного пользования и производственных зданий на эксплуатируемых землях сельскохозяйственного назначения (не более 5% от территории).

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

Модератор направления: Николаева Елена Леонидовна

Проблема 1

Повышенные риски и затраты предпринимателей при комплексном освоении территорий на государственных и муниципальных землях.

Правила исчисления арендной платы приводят к повышенным затратам предпринимателей.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 16.07.2009 №582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности <...>», арендная плата за земельный участок устанавливается в размере не менее 2-кратной налоговой ставки земельного налога на него.

При этом отсутствует зависимость повышенной арендной платы от действий или бездействия арендатора. Но построенный на участке дом может быть не введен в строй не только по причине действий арендатора, но и в связи с действиями арендодателя, иных государственных и муниципальных органов или ресурсоснабжающих организаций, а также банков (текущая ситуация наглядно это показывает).

Отсутствуют правила исчисления арендной платы для земельного участка, образованного из земельного участка, предоставленного для комплексного освоения территории. Действующий механизм распространяется только на договоры комплексного освоения территорий в целях строительства жилья эконом-класса.

Отсутствие механизмов продления договора аренды участка для комплексного освоения территории создает для предпринимателей риски потери инвестиций.

Если предприниматель до окончания срока действия договора аренды не завершил строительство объекта недвижимости, то при определенных обстоятельствах договор аренды может быть заключен на новый срок. Но при комплексном освоении территории данный механизм не работает, поскольку освоение происходит поэтапно, и в случае возникновения не зависящих от застройщика сложностей на части первоначально предоставленного участка объекты будут вовсе отсутствовать.

В ходе комплексного освоения территорий предусмотрено их разделение на участки для застройки конкретными объектами недвижимости. Исходя из норм Земельного кодекса РФ в редакции ФЗ №171, раздел участка для комплексного освоения территорий необходимо производить одномоментно, с прекращением первоначального договора и заключением новых договоров в отношении каждого из образованных участков. Вместе с тем, это нецелесообразно. Имеет смысл сохранять действие первоначального договора, а разделение земельного участка делать поэтапно по мере освоения территории. Предлагается предусмотреть такую возможность в законодательстве.

Решение

1. Внести в ПП РФ от 16.07.2009 №582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности <...>» изменения, позволяющие учитывать надлежащее исполнение договора арендатором при решении вопроса о повышении размера арендной платы, а также учитывать особенности комплексного освоения

территорий, при осуществлении которого объекты недвижимости появляются поэтапно в соответствии с планами освоения территории.

2. Установить правила изменения срока договора аренды для комплексного освоения земельного участка. Установить правила действия договора о комплексном освоении территорий, которые позволят добросовестному застройщику продолжить деятельность по освоению участка и продлить срок аренды, если на момент его завершения освоение территории еще не завершено. С этими целями внести соответствующие изменения в Гражданский, Земельный и Градостроительный кодексы.

Проблема 2

В 2014 году на базе Государственной жилищной инспекции был поспешно создан новый надзорный орган с неограниченными полномочиями.

При разработке законодательной базы не был очерчен круг нарушений, за которые компания может лишиться лицензии. Таким образом, отсутствие доводчика на одной двери в многоэтажном здании или нарушение красочного слоя на стене формально приравнивается к нарушениям уровня откровенного мошенничества или полному неисполнению управляющей компанией своих обязанностей, ведущему к угрозе жизни и здоровья граждан, и может стать основанием для аннулирования лицензии.

Жилищные инспекторы, квалификация многих из которых оставляет желать лучшего, получили право единолично решать судьбу управляющих компаний, вынося любые предписания, в том числе невыполнимые в силу законодательства. Так, например, инспектор может вынести предписание на срочное осуществление элементов капитального ремонта, решение о финансировании которого принимается общим собранием жильцов многоквартирного дома - и может быть не принято. Точно так же невозможно выполнить многие предписания по текущему содержанию ветхого жилого фонда на уровне новостроек, так как действующие тарифы на техобслуживание и ремонт для ветхого жилья недостаточны.

В руках жилищных инспекторов оказалось право на субъективное вынесение крупных штрафов. Категоризация нарушений и штрафов определена настолько широко, что это никак не ограничивает коррупционные возможности инспекции.

При этом Госжилинспекция не несет никакой ответственности за свои ошибки. При наличии «палочной» системы это порождает не только новые проверки и новые такие же предписания и штрафы, но и не исключает новое вынесение ранее отмененных судом предписаний. За 2014 год из-за деятельности Госжилинспекции расходы на юридическую часть у малых управляющих компаний увеличились примерно в 3 раза. Напомним, что невыполнение предписаний без их судебного оспаривания влечет за собой аннулирование лицензии на управление жилым фондом.

Если более 15% жилищного фонда управляющей компании получило невыполненные предписания, УК лишается лицензии. Это правило позволяет быстро вычистить с рынка малые компании, фонд которых составляет от 1 до 10 многоквартирных домов. В то же время неэффективные и непрозрачные гиганты (чаще всего МУПы и ГУПы), управляющие целыми городами или их частями, никогда не лишатся лицензии по данному правилу, так как изъять лицензию одновременно на сотни домов, даже при грубых нарушениях, проблематично. Таким образом, намечается постепенное перераспределение доли рынка малых предприятий в пользу

крупных, а также повышение доли рынка ГУПов и МУПов, что противоречит даже заявляемым Минстроем целям.

Решение

1. Внести в Жилищный кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях, а также иные законодательные акты изменения, направленные на уточнение полномочий Государственной жилищной инспекции. Установить ответственность ее представителей за принимаемые решения, внести в федеральное законодательство исчерпывающий список нарушений, за которые компания может быть лишена лицензии, дифференцировав эти основания в зависимости от размера компании.

2. Внести в Кодекс об административных правонарушениях изменения, направленные на установление дифференцированной ответственности в сфере управления многоквартирными домами в зависимости от субъекта правонарушения, степени тяжести совершенного предпринимателем правонарушения и его влияния на безопасность эксплуатации и права собственников помещений.

Проблема 3

Действующая система налогообложения имущества лишает предпринимателей заинтересованности в инвестировании в сферу ЖКХ, поскольку база по налогу на имущество увеличивается без возможности компенсировать это при утверждении тарифа.

Строительство и реконструкция сетей приводит к увеличению стоимости основных фондов организации коммунального хозяйства. С учетом того, что износ инженерных сетей и объектов коммунального хозяйства в разных сферах составляет от 60-80%, то с точки зрения налогового учета такие сети можно считать имеющими нулевую стоимость.

При проведении инвестиций стоимость соответствующих сетей увеличивается на сумму произведенных инвестиций, и налог на имущество возрастает пропорционально с обновлением сетей.

Рост тарифов в этом случае ограничен предельными индексами. Соответственно, при неизменности тарифов в реальном выражении увеличение налоговой составляющей уменьшает возможности организации по дальнейшему осуществлению инвестиций.

Особенно это касается организаций водопроводно-канализационного хозяйства, поскольку для теплоснабжающих и электроснабжающих организаций предусмотрены определенные льготы. Льготы также предусмотрены и гидротехнических и некоторых других сооружений.

Решение

Внести в Налоговый кодекс Российской Федерации изменения, которые бы позволили учитывать при определении налоговой базы по налогу на имущество организаций водопроводно-канализационного хозяйства сумму их инвестиций в модернизацию и развитие сетей и сооружений, учтенных в балансовой стоимости.

Проблема 4

При подключении объектов строительства застройщики несут повышенные затраты в связи с несбалансированностью налогового законодательства для ресурсоснабжающих организаций.

Подключение объекта к инженерным сетям является услугой, которую оказывает ресурсоснабжающая организация. Плата за подключение является платой за оказанную услугу. Соответственно, при подписании акта о подключении (технологическом присоединении) весь размер платы за подключение учитывается как выручка. При этом расходы, произведенные организацией коммунального комплекса для обеспечения подключения, не уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Следовательно, если стоимость подключения не была завышена исполнителем, у него не будет средств на уплату налога с этого вида деятельности (прибыль от поставки коммунальных ресурсов потребителям также может быть около нуля).

В этой связи по многим видам ресурсов в расчет стоимости подключения на стали включать не только стоимость работ, административные издержки и норму прибыли от стоимости строительно-монтажных работ, но и налог на прибыль. В результате стоимость подключения возросла на 20%. Соответственно возросла и итоговая стоимость объектов нового строительства, в том числе жилья.

Решение

С целью справедливого распределения ресурсов и выполнения поставленной Президентом РФ задачи по удешевлению стоимости жилья предлагается:

1. Исключить оплату налога на прибыль заказчиками услуги подключения, переложив ее уплату на организацию коммунального комплекса.
2. Установить правило о том, что при формировании налогооблагаемой базы по налогу на прибыль учитываются только суммы, превышающие стоимость строительно-монтажных работ по созданию необходимой инфраструктуры.

Проблема 4

Предприниматели несут дополнительные затраты при подключении объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

В обязанность застройщикам вменяется оплата работ, которые технологически не являются необходимыми для подключения объектов.

Например, для подключения от застройщика требуется не только построить инженерную сеть от существующего объекта инфраструктуры, но и провести модернизацию такого объекта (модернизировать котельную, увеличить мощность очистных или водозабора, повысить пропускную способность трубопровода и т.п.). Или предлагается проложить инфраструктуру большей мощности или пропускной способности, чем нужно конкретному заявителю – в расчете на будущее размещение объектов на прилегающей территории.

При текущем правовом регулировании такие затраты возлагаются на заявителя в связи с их технологической обоснованностью. Порой стоимость услуг по подключению существенно дороже, чем стоимость строительства необходимой инфраструктуры для застройщика или привлеченных им лиц.

При этом нередки случаи использования таких норм в конкурентной борьбе: на одного из предпринимателей возлагаются все затраты на подключение и модернизацию сети инженерно-технического обеспечения, а для другого фактически устанавливаются льготные тарифы.

Сроки подключения достаточно длительные и действующее законодательство не предусматривает их снижения по соглашению сторон, даже в том случае если заявитель готов взять на себя решение части задач.

Кроме того, правила подключения ко всем видам сетей не учитывают особенности комплексного освоения территории. На этапе заключения договора о подключении (технологическом присоединении) существует один или несколько участков, принадлежащих застройщику, которые затем прекращают свое существование и строительство объектов ведется на участках, образованных из первоначального участка.

Отсутствует также в законодательстве и механизм постоянной синхронизации документов территориального планирования и документов о развитии инфраструктуры поселений.

Все перечисленные факторы создают почву для коррупции и являются причиной повышения себестоимости жилья. Особенно сильно это отражается на строительстве жилья эконом-класса, наиболее чувствительного к ценовым отклонениям.

Решение

Внести изменения в правила подключения. Установить возможность в рамках комплексного освоения территории заключать договоры подключения с указанием точек подключения на границе земельных участков, которые будут образованы в будущем, т.е. внутри первоначального участка, принадлежащего застройщику.

Установить, что в состав платы за подключение входят только прямые расходы ресурсоснабжающей организации на создание новых объектов, подсчитанные по правилам составления ресурсных смет. Все остальное финансирование может быть предоставлено заявителем на возвратной основе.

Внести изменения в Градостроительный кодекс РФ и иные законодательные акты, установив четкую иерархию документов, обеспечивающих развитие инженерной инфраструктуры и их зависимость от документов территориального планирования. Предусмотреть порядок актуализации в течение 3-х месяцев документов о развитии инженерной инфраструктуры в соответствии с изменениями в документах территориального планирования.

Внести изменения в правила подключения, предусмотрев возможности и механизмы:

- возвратного финансирования заявителем мероприятий, направленных на модернизацию инфраструктуры;
- оплаты стоимости подключения подрядными работами или построенным объектом инфраструктуры;
- ускорения процедур подключения при принятии заявителем на себя дополнительных обязательств.

Распространить модель финансирования строительства инженерной инфраструктуры, используемую в рамках реализации программы «Жилье для российской семьи» (выпуск облигаций ресурсоснабжающих организаций и/или специализированных обществ). Облигации должны выпускаться сроком на 25-30 лет под залог построенных сетей и уступку прав на часть поступлений от подключенных к ним абонентов. Облигации должны быть включены в перечни объектов инвестирования, в которые разрешено вкладывать страховые и пенсионные резервы, средства компенсационных фондов СРО. Также такие облигации должны быть включены в ломбардный перечень Банка России.

Проблема 5

Законодательство о «дачной амнистии» создает условия для недобросовестной конкуренции на рынке малоэтажного жилищного строительства.

Закон от 30 июня 2006 г. №93-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества" должен был применяться только для случаев, которые удовлетворяют в совокупности следующим требованиям:

участки предоставлены до введения в действие Земельного кодекса РФ, т.е. до 30.10.2001;

участки предоставлены в строго определенных целях: для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства;

зарегистрировать можно только право собственности гражданина.

Однако при этом не было установлено ограничений в отношении сроков создания объектов недвижимости на таких земельных участках. Это привело к тому, что стали появляться новые стихийные застройки на земельных участках для дачного строительства, различные комплексы, реализуемые в качестве участков без подряда. Как правило, такие застройки не обеспечены инженерной, транспортной и, в особенности, социальной инфраструктурой.

Местные администрации начали воспринимать данный механизм не как возможность для граждан оформить ранее возведенную ими недвижимость, но как механизм, позволяющий самоустраниться от регулирования и планирования застройки частного сектора и, в особенности, территорий дачного строительства.

Вместе с тем, такие стихийные застройки присоединяются к инфраструктуре соседнего поселения или соседней застройки. Из-за этого потребители вводятся в заблуждение относительно инфраструктуры, а возможности для реализации проектов комплексного освоения территорий уменьшаются.

Решение

Установить, что под действие упрощенного порядка регистрации прав подпадают только те земельные участки, которые были приобретены гражданами до даты вступления в силу закона от 30.06.2006 г. №93-ФЗ или до 01.01.2014, а также на те дома, которые были построены на таких участках до 01.01.2014 г. При этом вид разрешенного использования таких участков должен предусматривать дачное или жилищное строительство. Таким образом, право на «дачную амнистию» должно возникать при соблюдении требований как к участку, так и к возведенной на нем недвижимости.

Проблема 6

Массовые нарушения прав предпринимателей в связи с признанием самовольными построек, приобретенных предпринимателями в девяностые годы с целью последующей реконструкции, а также построек, по которым не было выдано разрешение на строительство без достаточных к тому оснований.

Реконструкция таких объектов зачастую осуществлялась собственниками на основании документации, предусмотренной действующим на тот момент времени законодательством, а также, как правило, на основании устного одобрения местных органов власти.

С изменением законодательства уже начавшееся строительство оказывалось вне правового поля, а попытки оформить новые разрешения параллельно с осуществлением работ наталкивались на жесткое (зачастую совершенно незаконное) противостояние со стороны местной администрации. В результате, объекты высокой степени готовности, с колоссальными капиталовложениями, полностью соответствующие действующим строительным и иным нормативам, признаются по искам местных органов власти самовольными постройками, подлежащими сносу.

После 2006 года круг субъектов, которые имеют возможность оформить самовольно возведенное здание в собственность, был сужен до собственников участков, на которых располагается спорный объект. Это усугубило ситуацию для большинства предпринимателей, ведь участки были предоставлены им на иных правах.

Решение

Рассмотреть на заседании Рабочей группы по защите прав предпринимателей при Генеральной прокуратуре факты злоупотреблений со стороны органов местного самоуправления, отказывающихся в оформлении разрешительной документации на реконструкцию ранее приобретенных объектов;

Разработать и внести в законодательство изменения, позволяющие защитить от злоупотреблений со стороны местных органов власти добросовестных собственников, которые приобрели объекты недвижимости до вступления в силу действующих норм о разрешительной документации и начали деятельность по их реконструкции.

Проблема 7

Застройщики лишены возможности учитывать затраты на развитие социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры для целей налогообложения прибыли.

Между застройщиками, ресурсоснабжающими организациями и органами публичной власти отсутствуют правовые механизмы взаимодействия по обеспечению участков строительства объектами инженерной и социальной инфраструктуры. Точно так же нет механизмов передачи в публичную собственность и дальнейшей эксплуатации таких объектов, возведенных застройщиком как в границах принадлежащего ему земельного участка, так и за его пределами.

Чаще всего застройщик создает объекты инфраструктуры самостоятельно, и для него это - вынужденная мера. Между тем в Налоговом кодексе нет отдельных норм, определяющих порядок признания данных затрат. С учетом того, что построенные за счет застройщика объекты инфраструктуры, как правило, передаются без какой-либо оплаты органам местного самоуправления либо специализированным организациям, осуществляющим их эксплуатацию, всегда есть риск признания данных объектов безвозмездно переданным имуществом, что препятствует признанию в налоговом учете их стоимости (пункт 16 статьи 270 НК РФ).

При жилищном строительстве на арендуемых муниципальных землях налоговые органы и арбитражные суды рассматривают возведение и передачу муниципалитетам объектов инфраструктуры в качестве публичного обременения проекта и на этом основании относят расходы застройщика к экономически оправданным, позволяя учесть их при расчете налога на прибыль. Но такой лояльный подход Минфина РФ и налоговых органов, в любом случае, не отменяет необходимости законодательного регулирования сложившейся практики.

При жилищном строительстве на частных землях передача объектов инфраструктуры органам местного самоуправления уже никак не может рассматриваться в качестве публичного обременения. С формальной точки зрения собственник самостоятельно принимает решение, а значит, налоговые органы не могут признать эти расходы экономически оправданными.

Решение

Внести в НК РФ изменения,

- исключающие запрет учета при налогообложении прибыли объектов инженерной, социальной и транспортной инфраструктуры, возведенных при строительстве жилья и безвозмездно передаваемых предпринимателями в государственную или муниципальную собственность;
- регулирующие порядок учета расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры.

Проблема 8

В действующем законодательстве отсутствует четкое определение объектов малоэтажного жилищного строительства, в связи с чем застройщики сталкиваются с дополнительными административными барьерами и финансовыми затратами.

Относительно данного вопроса Градостроительный кодекс РФ содержит лишь указание на то, что проектная документация на строительство жилых объектов с числом этажей не более чем три не подлежит государственной экспертизе (ч. 2 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

При этом различные своды правил также определяют данное понятие по-разному, в результате чего возникает неопределенность по вопросу о максимальном количестве этажей в малоэтажном жилом доме. Так, «Свод правил по проектированию и строительству СП 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» предусматривает возможное количество этажей в таком объекте до четырех, включая мансардный. При этом согласно «СП 54.13330.2011. Свод правил. Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003» общее количество этажей в малоэтажном доме не должно превышать трех, при учете всех этажей, включая цокольный, подвальный, мансардный и другие. По смыслу указанной нормы, при наличии подвала малоэтажный дом не может быть выше двух этажей.

Приказ Минэкономразвития от 01.09.2014 №540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков» определяет малоэтажный жилой дом, как дом, пригодный для постоянного проживания, высотой не выше трех надземных этажей. При этом данный приказ не учитывает, что малоэтажными могут быть и многоквартирные дома до трех этажей.

Точное определение объектов малоэтажного строительства влияет на определение кадастровой стоимости земельных участков (то есть на размер налога и арендной платы), на порядок и условия освоения участков, на количество административных процедур, которые необходимо пройти застройщику, на регулирование качества строительства и требования к самим строителям.

В настоящее время растет количество судебных споров, связанных с управлением малоэтажными жилыми комплексами. Они связаны как с неправомерным

поведением управляющих (выражающемся, в частности, в навязывании потребителям дополнительных услуг по неадекватной стоимости, воспрепятствовании доступу на территорию жилого комплекса, отключении от коммунальных ресурсов), так и со злоупотреблениями со стороны жителей (отказ от заключения договора, от оплаты потребленных услуг и т.д.).

Действующее законодательство не предусматривает механизмы разрешения подобных споров, в связи с чем граждане и управляющие применяют положения жилищного законодательства, регулирующие управление многоквартирными домами. Такое применение, чаще всего, носит крайне избирательный и произвольный характер.

Решение

Внести в Градостроительный кодекс РФ следующие изменения:

Определить объекты малоэтажного строительства как жилые дома с количеством надземных этажей не более чем три (без учета мансардного этажа), предназначенные для проживания одной или нескольких семей. Виды таких объектов - отдельно стоящие жилые дома; жилые дома блокированной застройки; малоэтажные многоквартирные жилые дома.

Определить малоэтажный жилого комплекс как комплекс объектов малоэтажного жилищного строительства, образованный единым застройщиком в результате комплексного освоения территории, расположенный на земельных участках, образующих один или несколько элементов планировочной структуры поселения в соответствии с документацией по планировке территории.

Установить порядок образования территории малоэтажного жилого комплекса.

Определить особенности подготовки документации по планировке территории малоэтажного жилого комплекса.

Установить особенности проектирования, а также порядка получения разрешения на строительство объектов малоэтажного строительства, включая положение о том, что разрешение на строительство может быть выдано как на каждый объект малоэтажного жилищного строительства в составе малоэтажного жилого комплекса, так и на несколько объектов одновременно.

Установить особенности получения разрешения на ввод в эксплуатацию объектов малоэтажного строительства, включая положение о том, что разрешение на ввод в эксплуатацию может быть выдано отдельно в отношении каждого из объектов, указанных в разрешении на строительство.

Внести в Жилищный кодекс РФ определение понятия малоэтажного жилого комплекса как комплекса отдельно стоящих жилых домов и (или) блокированных жилых домов и (или) многоквартирных жилых домов с количеством надземных этажей не более чем три (без учета мансардного этажа), образованного единым застройщиком в результате комплексного освоения территории, расположенного на земельных участках, образующих один или несколько элементов планировочной структуры поселения в соответствии с документацией по планировке территории, разработанной и утвержденной в установленном градостроительным законодательством порядке.

Определить порядок использования сформированной территории малоэтажного жилого комплекса; порядок формирования общего имущества жителей малоэтажного жилого комплекса, объекты, которые могут входить в его состав и объекты, которые не могут быть в общей долевой собственности жителей, порядок его использования.

Помимо изложенного, необходимо определить основы управления малоэтажными жилыми комплексами.

Проблема 9

Расширение функций федерального энергетического надзора создаст условия для дополнительной административной нагрузки на предпринимателей.

В настоящий момент Госдума рассматривает проект закона №348213-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергоресурсов». В соответствии с ним предлагается распространить федеральный государственный энергетический надзор не только на субъекты электроэнергетики, но и потребителей электрической энергии (за исключением потребления для бытовых нужд, и максимальной мощности не выше 150 киловатт с номинальным напряжением до 1000 вольт).

Предложение повлечет за собой увеличение административной нагрузки на бизнес, увеличение расходов на работу с контролирующими органами.

Решение

Провести дополнительные обсуждения рисков увеличения функций и полномочий дополнительного контролирующего органа. При доработке законопроекта ко второму чтению предусмотреть нормы, исключающие возможность для данного органа проводить проверки предпринимателей, сфокусировав его полномочия на привлечение к ответственности только тех лиц, которые непосредственно осуществили неправомерное подключение.

ТРАНСПОРТ

Модератор направления: Музыря Никита Игоревич

Проблема 1

Формирование "мега лотов" на конкурсах по допуску к эксплуатации регулярных автобусных маршрутов.

Например, заказчик перевозок в Московской области формирует лоты, включающие в себя от 40 до 150 маршрутов (от 200 до 800 автобусов). Маршруты расположены в существенно удаленных друг от друга районах (до 200 км), при этом в каждом из районов для эксплуатации требуется наличие стояночных и ремонтных площадей. При таком подходе участвовать в конкурсах практически невозможно не только малому, но и среднему бизнесу.

Решение

Внести в Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе...» изменения, согласно которым отраслевыми законами должно быть установлено дополнительное регулирование порядка формирования конкурсных лотов. При этом должна исключаться возможность манипулировать размером и составом лота в пользу предприятий, имеющих административный ресурс.

Проблема 2

Власти отдельных субъектов РФ устанавливают тарифы на регулярные автобусные перевозки ниже себестоимости и навязывают их частным компаниям.

На законодательном уровне обязательства органов власти компенсировать убытки перевозчикам отсутствуют.

Решение

Минтранс РФ подготовить предложения по внесению изменений в ФЗ №259-ФЗ (Устав автомобильного транспорта). В соответствии с ними устанавливать плату за перевозку пассажиров и багажа в городском и пригородном сообщении на основе Методических рекомендаций по расчету стоимости транспортной работы, утверждаемых Правительством РФ и установить обязанность органов исполнительной власти компенсировать убытки перевозчиков, возникающие при введении тарифного регулирования.

Проблема 3

На автомобильных перевозчиков усиливается административное давление со стороны контрольно-надзорных органов.

Применяется арест транспортных средств за правонарушения, за которые такая мера наказания не предусмотрена. Только в Москве на легальных перевозчиков за год наложено более 100 млн. рублей штрафов (в том числе по 100 тыс. руб. за каждый дополнительно выставленный на маршрут автобус для выполнения расписания движения).

Решение

Рассмотреть практику применения КоАП РФ и региональных КоАПов на Рабочей группе по защите прав предпринимателей при Генеральной Прокуратуре РФ.

Проблема 4

Федеральное законодательство относит организацию транспортного обслуживания населения к компетенции субъектов РФ и органов местного самоуправления, не определяя при этом их полномочий. В условиях этой правовой неопределенности местные и региональные власти значительно увеличили административную и финансовую нагрузку на перевозчиков.

Наличие федеральной лицензии на право осуществления регулярных перевозок не избавляет перевозчиков от разрешительного порядка допуска к конкретным маршрутам, конкурсного порядка отбора перевозчиков, обязательного заключения с транспортными администрациями договоров на обслуживание маршрутов.

Решение

Просить Государственную Думу в кратчайшие сроки принять законопроект №129244-6 «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по межрегиональным маршрутам регулярных перевозок, межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, муниципальным маршрутам регулярных перевозок и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Проблема 5

Значительные (более 6 месяцев) сроки ожидания категорирования транспортных средств, без которого невозможно получить специальные разрешения для перевозки опасных грузов (включая горюче-смазочные материалы) и пассажиров.

Кроме того, оснащение транспорта видеокамерами и системами связи согласно требованиям ФЗ о транспортной безопасности потребует дополнительных расходов от 200 тыс. до 1 млн. рублей на одно транспортное средство - в зависимости от категории опасности.

Решение

Реализовать пункт 22 Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности, принятого 27 января 2015 г. В соответствии с ним перенести на более поздний срок (на 2017 г.) вступление в силу требований в области транспортной безопасности в отношении отдельных видов транспортных средств и транспортных объектов.

Перенести вступление в силу ст.10-11 Федерального закона №15-ФЗ на 1 января 2017 года.

Проблема 6

Требования в обязательном порядке оснащать тахографами грузовой транспорт сельхозпроизводителей, а также предприятий, осуществляющих перевозку пассажиров и грузов для собственных нужд на территории района базирования, создают дополнительную финансовую нагрузку на предприятия, увеличивают конечную стоимость сельхозпродукции.

Решение

Внести изменения в приложение №2 к приказу №36 Минтранса России «О утверждении требований к тахографам...». Исключить из него требование по установке тахографов на транспортные средства, выполняющие внутригородские

перевозки грузов, а также принадлежащие предприятиям с основным кодом ОКВЭД «производство с/х продукции» и выполняющие перевозку сельскохозяйственных грузов в пределах 50 км от места регистрации транспортного средства.

Проблема 7

С 15 ноября 2015 года с владельцев транспортных средств массой свыше 12 т. будет взиматься плата в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования. Этот неналоговый сбор существенным образом увеличивает транспортную составляющую в цене перевозимых товаров.

Решение

Перенести на 1 июля 2016 года срок вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 г. №12, а также существенно снизить размер платы в счет возмещения вреда дорогам.

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

Модератор направления: Неверов Ильдар Алиевич

Проблема 1

Плату за негативное воздействие на окружающую среду обязаны вносить даже те субъекты хозяйственной деятельности, чья деятельность непосредственно не связана с воздействием на окружающую среду.

Контролирующие (надзирающие) органы, ссылаясь на письмо Минприроды от 05.10.10 №СМ-06-01-31/7167 «О плате за негативное воздействие на окружающую среду», делают акцент на том, что (цитата из письма) «обязанность по уплате платы за негативное воздействие на окружающую среду возникает *независимо от видов осуществляемой деятельности (производственная, производственная или иная сфера)* в случае оказания негативного воздействия на окружающую среду в виде выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух».

Имеются различные решения судово привлечении к административной ответственности за невнесение платы за негативное воздействие на окружающую среду предпринимателей, осуществляющих розничную торговлю.

Решение

Необходимо чётко определить в законе и письме Минприроды от 05.10.10 №СМ-06-01-31/7167 понятие деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду. Исключить из указанных видов деятельности розничную торговлю, иные виды деятельности, не оказывающие негативного воздействия на окружающую среду.

Внести изменения в Федеральные законы от 10.01.2002 №7-ФЗ "Об охране окружающей среды", от 24.06.1998 №89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" и подготовить дополнительные разъяснения либо методические рекомендации по применению положений данных законов с учётом сложившейся судебной практики.

Проблема 2

Федеральный закон от 29.12.14 №458 ФЗ вводит с 1 июля 2015 г. экологические сборы с производителей и импортеров товаров, а также создает предпосылки для формирования высокомонополизированного рынка услуг по вывозу и утилизации отходов.

До настоящего времени не создана необходимая инфраструктура утилизации, не определены правила для операторов по вывозу. При этом предлагаемая ставка экосбора по отходам составит 1,5%- 4,5% от себестоимости товаров.

Решение

Установить нулевые нормативы утилизации на период 2015-2017 гг.

Исключить положения, приводящие к монополизации сферы обращения с отходами со стороны коммерческих организаций, называемых региональными операторами. А именно:

- обеспечить производителям/импортерам доступ к отходам потребления, тем самым предоставляя им возможность реализовывать расширенную ответственность производителя самостоятельно в соответствии со статьей 24.2;

- обеспечить право собственников отходов потребления заключать контракт на услуги по их утилизации с «операторами по обращению с отходами» на конкурентной основе;
- обеспечить «операторам по обращению с отходами» право осуществлять деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации (использованию), обезвреживанию, размещению отходов потребления на конкурентной основе.

Проблема 3

Необоснованные затраты на страхование гражданской ответственности опасных производственных объектов.

С 01.01.2012 г. вступил в силу закон ФЗ-225 от 27.07.2010 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

При обязательном страховании опасных объектов риск возникновения аварий небольшой, а суммы страховых премий достаточно высокие. Истекшие три года показали, что закон реально не работает, является лишь финансовой нагрузкой на бизнес, особенно малый и средний. В среднем по России за 2012-2013 гг. выплаты по возмещению вреда составили около 1%, по Вологодской области - 0% от суммы собранных страховых премий.

Решение

Снизить тарифы по данному виду страхования.

В пункте 2 статьи 13 закона ФЗ-225 от 27.07.2010 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» убрать слово «бездействие».

Проблема 4

Избыточность и длительность административных процедур при получении разрешения на выброс вредных веществ в атмосферу и на сброс сточных вод.

В действующем законодательстве установлено, что организации, осуществляющие производственную деятельность, должны иметь разрешения на выбросы вредных веществ и соблюдать нормативы предельных выбросов (ПДВ), иметь разрешения на сброс сточных вод и соблюдать нормативы допустимых сбросов (НДС). Средний срок получения разрешения на сбросы - не менее 6 месяцев, официальная стоимость - 2 тыс. рублей. Средний срок получения разрешения на выбросы - не менее 5 месяцев, официальная стоимость - 2 тыс. рублей. Неофициальная стоимость услуги - ...

Решение

Внедрить услугу в формате "одного окна" при общем сокращении сроков.

Проблема 5

Чрезмерные требования к нормативам качества очистки сточных вод. Требования к составу сточных вод по ряду показателей более жесткие, чем требования санитарных норм и правил по отношению к питьевой воде.

Решение

Предлагается поддержать законопроект № 386179-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении» и некоторые законодательные акты РФ», который уточняет порядок формирования нормативов допустимых сбросов, исключая установление необоснованных и технологически недостижимых требований.

Проблема 6

В нормативных актах, относящихся к охране окружающей среды, насчитывается около 400 несоответствий.

Нужно ясное понимание того, какими полезными функциями должно обладать то или иное ведомство в природоохранной сфере, и какую ответственность оно должно нести за принимаемые решения.

Решение

Организовать комплексную работу по устранению противоречий природоохранного законодательства, в том числе посредством создания Правительственной межведомственной комиссии по охране окружающей среды (с участием предпринимательского сообщества).

Проблема 7

На данный момент экологические сборы при поступлении в бюджет не имеют целевого назначения. Между тем они должны консолидироваться для использования именно на природоохранные цели, а не на иные бюджетные статьи расходов.

Решение

Пересмотреть порядок расходования экологических сборов, направляя их специально на финансирование мероприятий в области охраны экологии, разрешение проблем соответствия полигонов ГРРО, разработку региональных программ, увеличение доли вовлечения отходов в оборот.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ

Модератор направления: Звагельский Виктор Фридрихович

Проблема 1

Незаконное субсидирование производства алкогольной продукции субъектами Российской Федерации за счет перераспределения сумм акцизов, поступающих в региональные бюджеты от местных производителей алкогольной продукции.

Большинство добросовестных предпринимателей не в состоянии конкурировать с производителями, имеющими незаконные субсидии, превышающие 40% от себестоимости продукции.

Кроме того, поставщики алкоголя фактически не могут реализовывать свою продукцию на территории регионов, поощряющих схемы субсидирования, так как данные регионы незаконно препятствуют продаже "чужой" продукции на своей территории (так называемый "региональный алкогольный сепаратизм").

Решение

Изменить порядок распределения акцизов между федеральным и региональными бюджетами. Предлагается 100% акцизов аккумулировать в федеральный бюджет, и уже оттуда распределять субъектам РФ пропорционально объему реализации алкоголя. Т.е акциз будет взиматься не с производства, а с оборота.

Данная мера также будет стимулировать органы управления субъектов РФ пресекать оборот контрафактной алкогольной продукции, работу нелегальных торговых точек, поскольку именно от количества проданной легальной продукции будет зависеть пополнение бюджета каждого региона.

Проблема 2

Доля контрафактной продукции на алкогольном рынке достигла 70%. Наличие теневого сектора создаёт недобросовестную конкуренцию для легальных производителей алкоголя.

С 2012 года ставка акциза на 1 литр чистого этилового спирта готовой продукции поднялась с 254 до 500 рублей. Такой рост не отвечает реалиям рынка.

После того, как 1 февраля 2015 года была понижена граница цены, ниже которой не может осуществляться закупка, поставка и розничная продажа алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов, на рынке водочной продукции увеличилось предложение товара по ценам существенно ниже себестоимости.

Высокое, экономически необоснованное налоговое обложение отрасли ежемесячно сокращает количество алкогольных предприятий, уменьшает количество рабочих мест, в первую очередь, в неблагополучных южных регионах страны, увеличивает рост теневых производителей и нелегальных торговых точек, что, с учетом специфики отрасли, еще и отражается на здоровье и жизни граждан страны.

Решение

Ужесточить наказание за производство и оборот алкогольной продукции с использованием поддельных федеральных специальных марок, а также за их изготовление и сбыт. В качестве наказания должна применяться мера в виде лишения свободы, конфискации имущества и штрафа.

Предлагается усилить наказание для юридических и физических лиц, занимающихся производством и оборотом контрафактного и фальсифицированного алкоголя (путем внесения изменений в УК, УПК, КоАП). В настоящее время предусмотрен либо штраф, либо лишение свободы, но наказание в виде лишения свободы не применяется.

Изменить акцизные ставки, дифференцировать их по различным секторам алкогольной промышленности, а также рассмотреть возможность их снижения с 2016 года.

Снизить до нуля ставки акцизов на вино, произведенное из винограда, выращенного на территории Российской Федерации.

Реформировать работу Росалкогольрегулирования по борьбе с нелегальным сектором.

Проблема 3

Несовершенство действующего налогового законодательства делает возможным ряд схем незаконного уклонения от уплаты налогов.

Недобросовестные предприниматели, снижающие издержки за счет уклонения от уплаты налогов, имеют возможность вытеснять с рынка конкурентов, которые платят все налоги полностью.

В ряде регионов страны уже практически отсутствует легальное предпринимательство в алкогольной отрасли, а процветают исключительно теневые и криминальные схемы. Производство спирта (Северная Осетия, Кабардино-Балкария, Московская область, Кировская область и т.д.), ликеро-водочной продукции (Северная Осетия, Кабардино-Балкария, Дагестан, Краснодарский край и т.д.), реализация алкогольной продукции через нелегальную розницу (Ставропольский край - более 25% от общего количества магазинов, Кемеровская область - более 20%, в среднем по стране около 20%).

Решение

Изменить порядок уплаты авансовых платежей акциза и НДС, включив в стоимость ФСМ суммы акциза и НДС. Таким образом, администрирование налогов существенно упростится, а незаконные схемы станут невозможными.

В окончательном варианте изменится и система выдачи самой ФСМ, которая сегодня является несовершенной и коррупционной. Предприятие, независимо от своих мощностей, получит возможность приобрести любое количество ФСМ, оплатив 100% авансовый платеж. Любая продукция с ФСМ автоматически будет считаться легальной, и все усилия государственных органов надо будет направлять исключительно на борьбу с продукцией с фальшивой ФСМ, что значительно проще. Более того, рекомендуется предусмотреть отсрочку оплаты ФСМ через механизм обеспечения банковскими гарантиями. Сроки действия таких гарантий должны истекать не менее чем за 60 календарных дней до наступления срока оплаты приобретенных ФСМ.

Отменить неэффективную норму предоставления гарантий в качестве обеспечения обязательства об использовании ФСМ как дублирующую.

Проблема 4

Несовершенство алкогольного законодательства, двойное толкование многих пунктов закона №171-ФЗ привело к огромному росту коррупции,

породило нездоровую конкуренцию и способствовало увеличению теневого производства.

Производители крепкого алкоголя (на который приходится большая часть теневого оборота), производители пива и напитков на его основе (где фактически отсутствует государственный контроль), производители слабоалкогольной продукции (являющиеся основным поставщиком фальсификата), и производители вина поставлены в равные условия с точки зрения условий лицензирования и декларирования, а также в ряде случаев налогообложения.

Согласно действующим нормам №171-ФЗ и Налогового Кодекса механизм государственного регулирования нельзя равнозначно применять к производителям крепкого алкоголя и к сельхозпроизводителям, выращивающим виноград для производства вина.

Решение

Законодательно разделить регулирование производителей - как по группам продуктов, так и по сегментам алкогольной промышленности. Усовершенствовать законодательство в части декларирования объемов производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Жестко разграничить нормы регулирования между крепким алкоголем и другими видами алкогольной продукции, между продуктами из этилового спирта и продуктами натурального брожения. Сформулировать четкие правила и требования, исходя из условий и особенностей их производства, хранения и оборота.

Проблема 5

Размытые трактовки определения расстояния от мест продаж, в т.ч. предприятий общественного питания, до социальных объектов (детских, образовательных и медицинских учреждений) приводят к расширительному толкованию данной нормы и зачастую к давлению чиновников на предпринимателей.

Решение

Четко определить порядок определения расстояния от мест продаж до социальных объектов. Ввести этот норматив в федеральное законодательство.

Проблема 6

Не определен порядок предоставления альтернативных земельных участков в случаях, если участки изымаются для муниципальных или государственных нужд, исключаются из схемы размещения, или рядом с ними появляются новые объекты социальной инфраструктуры, рядом с которыми продажа алкоголя ограничена.

Решение

Установить порядок, при котором субъектам МСП, надлежащим образом исполняющим обязанности по договорам аренды, не нарушающим законодательство по реализации алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачных изделий, при изъятии участков под торговыми объектами должны предлагаться иные (альтернативные) близлежащие земельные участки.

ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Модератор направления: Межонов Андрей Викторович

Проблема 1

Взросший поток, в связи с интеграцией в Евразийское единое экономическое пространство, контрафактной, сфальсифицированной и нелегальной продукции.

На национальном уровне система государственного контроля данной сферы не эффективна, при этом на наднациональном уровне такая система не создана. Например, по оценкам Национального союза производителей молока доля контрафактной и фальсифицированной молочной продукции в рознице составляет порядка 20%, а по некоторым товарным позициям доходит до 90%. Доля нелегальной, в т.ч. суррогатной алкогольной продукции по крепкому алкоголю на российском рынке составляет не менее 65%.

Данная проблема наносит существенный вред добросовестным предпринимателям, производящим продукцию на территории РФ, а так же снижает привлекательность для иностранных инвесторов при локализации производства. Отсутствует единая классификация (нелегальная, контрафактная, фальсифицированная продукция), нет статистики по отраслям, не выработаны меры по контролю и борьбе с данными видами продукции.

Решение

Классификация, мониторинг и анализ ситуации в сфере незаконного оборота продукции. Выработка решений на основе проведенного анализа ситуации.

В рамках Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции (утв. Указом Президента РФ от 23.01.2015 г. №31) и в соответствии с подпунктом д) пункта 4 Положения об указанной Государственной комиссии провести мониторинг и оценку ситуации в сфере незаконного оборота промышленной продукции на потребительском рынке Российской Федерации.

Проблема 2

Существенно возросшая за последние годы административная и финансовая нагрузка на добросовестных производителей стимулирует объем производства и поставок нелегальной продукции, в т.ч. из государств-участников ЕАЭС. При этом существующая система контроля качества и безопасности продукции со стороны контрольно-надзорных органов, в т.ч. Роспотребнадзора направлена прежде всего на добросовестных производителей, а не на производителей фальсификата, нелегальной продукции, контрафактной продукции, что еще больше усугубляет ситуацию.

Решение

Ускорение темпов гармонизации фискальной регуляторной нагрузки в рамках ЕАЭС, изменение принципа организации контрольно-надзорной деятельности.

Проблема 3

Проверки Роспотребнадзора носят массовый характер. В отдельных регионах в целях обхода требований о получении согласования прокуратуры до 50% Роспотребнадзора оформлялись как административное расследование. Более того, федеральный закон от 31 декабря 2014 г. №532-ФЗ исключил из числа регулируемых 294-ФЗ проверок - федеральный государственный надзор в сфере обращения лекарственных

средств и государственный контроль (надзор) в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов. Это позволит Роспотребнадзору и Росздравнадзору проводить внеплановые проверки без санкций прокуратуры, что еще больше усилит давление на бизнес. Доля административных расследований в общем объеме внеплановых проверочных мероприятий составляла от 37 до 54 %% в течение 2012-2014 г.г. Для примера, в Самарской области в 2014 проведено 3521 проверок из них 1299 административных расследований.

Решение

Вернуть проверки Роспотребнадзора под регулирование 294-ФЗ. 2. Запретить возбуждение дел об административных правонарушениях и проведение административного расследования в отношении предпринимателей исключительно по согласованию с органами прокуратуры.

Провести анализ количества проведенных административных расследований, обоснованности их проведения и соблюдения законодательства при их проведении. По результатам анализа представить предложения по обоснованному снижению количества административных расследований;

Проблема 4

Существует целая инфраструктура потребительского терроризма: недобросовестные общества защиты прав потребителей вымогают средства у предприятий сферы торговли. Пользуясь правами общественного контроля за качеством продуктов, организации обращаются в суды, органы власти, создавая на предприятие административное давление. Внеплановые проверки и административные расследования в первую очередь проводятся в отношении малого бизнеса, при этом не менее 30% жалоб со стороны обществ по защите прав потребителей и самих потребителей не подтверждаются.

Решение

Провести проверку массовых фактов вымогательства у предпринимателей со стороны обществ защиты прав потребителей.

Проблема 5

Система контроля защиты прав потребителей и отработки ответственными органами жалоб и обращений граждан на некачественную продукцию, бьет прежде всего по добросовестным предпринимателям. Производителей и поставщиков фальсификата, контрофакта и другой нелегальной продукции просто не могут найти и дела закрываются

Решение

Изменение принципа организации контрольно-надзорной деятельности в части рассмотрения обращений потребителей.

ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Модератор направления: Репик Алексей Евгеньевич

Проблема 1

Вразрез с общегосударственной задачей по привлечению иностранных инвестиций в несырьевой сектор экономики и высокотехнологичные компании, уровень налоговой нагрузки на российские и иностранные инвестиции существенно различается.

Так, например, дивиденды, получаемые иностранным инвестором, облагаются налогом по более высокой ставке - 15%, чем доходы российских инвесторов - 13%. НДС для иностранцев - 30%, доходы иностранных организаций, не связанные с деятельностью в РФ через постоянное представительство, облагаются налогом на прибыль 30%.

Решение

Выровнять уровень налоговой нагрузки.

Проблема 2

Иностранные инвесторы, осуществляющие локализацию производства в России, сталкиваются с проблемой непризнания сертификатов соответствия технологий, технологических линий и продукции, выданных зарубежными сертифицирующими органами.

Данная проблема вынуждает их нести дополнительные расходы, что создает лишние барьеры в экономическом сотрудничестве и привлечении иностранных инвестиций в высокие технологии. В ряде сфер – например, фармацевтике и медицинской технике - получения разрешений и сертификатов занимает годы.

Решение

Создать упрощенный порядок получения разрешений и сертификатов для иностранных инвесторов, локализуемых производство в России, а так же для российских предприятий, активно занимающихся трансфером иностранных технологий.

Проблема 3

С 1 января 2015 года при найме иностранного работника требуется подтверждение им владения русским языком, знания истории и основ законодательства РФ (поправки в ст.15.1 закона №115-ФЗ от 25.07.2002 "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации").

Поскольку данное требование не распространяется лишь на небольшое количество высококвалифицированных специалистов, оно является трудновыполнимым для иностранных инвесторов. Ограничение возможности привлекать иностранные трудовые ресурсы, без которых зачастую невозможно выполнить ряд строительно-монтажных и проектировочных работ, существенно увеличивает как сроки реализации инвестиционных проектов (особенно при локализации производства) с участием иностранного капитала, так и их совокупную стоимость.

Решение

Отменить указанные языковые требования для иностранных работников, прибывающих в Россию на короткий промежуток времени - на время запуска инвестиционного проекта (монтаж оборудования, пуско-наладочные работы, и т.п.).

Принять соответствующий законопроект о внесении поправок в 115-ФЗ.

Проблема 4

Иностранные инвесторы, осуществляющие производство в России и планирующие экспортировать свою продукцию в страны ЕАЭС, ТС, сталкиваются с тем, что наднациональные технические требования к поставляемой продукции предоставляют приоритет национальным требованиям этих стран.

В результате, инвестор вынужден либо тратить дополнительные ресурсы на обеспечение экспорта в страны ЕАЭС, ТС, либо полностью воздерживаться от него. Данная проблема наносит ущерб как самим инвесторам, так и экономике России в целом.

Решение

Проводить в рамках ЕАЭС, ТС работу, направленную на установление единых, предсказуемых требований к продукции.

Проблема 5

Не установлены критерии локализации производства в России.

В результате иностранные инвесторы не имеют возможности с гарантированной точностью определить, насколько их производство будет являться локализованным в России (в том числе в целях участия в госзакупках), какие именно стадии производства им нужно переносить в Россию для того, чтобы произведенная ими продукция была признана локализованной. Это препятствует принятию ими решений о начале производства в России.

Решение

Выработать критерии локализованной продукции для каждой отрасли промышленности.

Разработать соответствующее постановление Правительства РФ.

Проблема 6

Механизм квотирования привлечения иностранных работников, въезжающих в РФ в порядке, требующем получения визы, является не оперативным.

К привлечению иностранного работника по квотируемой специальности работодатель должен готовиться уже за год до его планируемого приема на работу, с тем, чтобы до 1 мая текущего года подать заявку в миграционные органы о наличии потребности в таком работнике на следующий год. Между тем, на момент, когда требуется подавать такую заявку, юридическое лицо (работодатель) на территории РФ зачастую бывает еще не образовано.

На практике часто возникает необходимость оперативно привлечь высококвалифицированного иностранного специалиста, знающего особенности работы в определенной области, владеющего знаниями европейских стандартов и

соответствующим иностранным языком. Подбор российского специалиста с такими требованиями иногда бывает невозможен (например, при осуществлении трансфера уникальной технологии).

Предусмотрена возможность внесения корректировок в заявки работодателей, однако такая корректировка проводится не чаще раза в год (как правило, в конце года).

Решение

Предусмотреть для вновь созданных предприятий с иностранным участием право в первый год своего существования привлекать иностранных работников по любым необходимым специальностям вне квоты.